

基于 CIPP 模型的高校创新创业教育评价标准 体系构建与实践

张兆强, 孟广婷, 李建民
(山东建筑大学, 山东济南 250101)

[摘要] 针对高校创新创业教育评价中主体单一、重结果轻过程、反馈改进不足等问题,以山东建筑大学为例,引入 CIPP 模型,从背景、投入、过程、产出四个维度,构建涵盖学校、主管部门、学院、教师、学生五个层面的创新创业教育评价标准体系,并依托信息化平台实现数据采集、分析反馈与持续改进。实践表明,该体系能够提升评价的系统性、可操作性和动态诊断能力,促进评价结果与教学改革、资源配置、质量提升等有效衔接。研究可为高校创新创业教育质量保障体系建设提供参考。

[关键词] 创新创业教育; CIPP 模型; 评价标准体系; 多元协同; 质量保障

[中图分类号] G647.38; G640

[文献标识码] A

[文章编号] 2096-711X(2026)19-0007-03

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.19.003

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

习近平总书记指出:“创新是引领发展的第一动力。”在建设教育强国与创新型国家的背景下,创新创业教育已成为高校落实立德树人根本任务、服务国家战略需求的重要途径。教育部等部门印发的《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》提出,要完善创新创业教育体系,推动高校形成贯穿人才培养全过程的创新创业教育新格局。这一政策导向说明,创新创业教育已不再是人才培养中的补充性活动,而应嵌入课程体系、实践平台、资源配置和评价机制之中,形成协同推进的育人格局。

当前高校创新创业教育评价仍存在标准不统一、主体参与不足、过程管理与结果反馈脱节等问题。部分院校偏重竞赛获奖、项目数量等显性成果,忽视教学过程、能力生成和持续改进,导致评价结果难以有效反哺课程改革和资源配置。因此,建立科学、系统、动态的大学生创新创业教育评价标准体系,已成为提升教育质量和完善高校治理的重要环节。本文以山东建筑大学为例,借助 CIPP 模型构建覆盖“背景—投入—过程—产出”的评价体系,并依托信息化平台探索实践路径。

一、高校创新创业教育评价体系的内涵与现状

高校创新创业教育评价体系,是高校围绕创新创业教育目标、实施过程和育人成效所设置的评价标准、指标组合与运行办法。它不仅承担质量监测功能,也服务于学校教育治理和教学改进。该体系应把学生创新精神、创业意识和实践能力的发展作为核心关注点,借助持续的数据采集、分析和反馈,推动建设、整改与优化同步展开。

随着创新驱动发展战略深入实施,创新创业教育正从活动组织转向体系建设。近年来,各高校形成了多样化探索:有的以课程教学评价为核心,强调课堂参与和项目训练;有的以竞赛成果和成果转化为导向,突出绩效指标;也有高校将评价纳入学生综合素质测评,强调发展性指标。这些实践虽然积累了经验,但也暴露出若干共性短板。

一是评价参与主体不够多元。实践中,评价工作往往由职能部门牵头,教师、学生和行业企业的意见吸纳不足,结果的代表性和客观性容易受到影响。二是指标取向偏向显性

成果,获奖数量、项目产出等内容权重较高,而教学组织、能力成长和指导质量等过程性内容体现不足。三是数据基础较弱,部分高校仍以人工填报和阶段汇总为主,缺少统一平台和连续跟踪机制。四是结果转化不充分,评价结论多用于总结展示,尚未充分转化为诊断、决策和改进措施。

总体来看,我国高校创新创业教育评价体系正处于由经验化探索向规范化建设过渡的阶段。后续建设应弱化单纯排名和结果比较,强化过程诊断、主体协同与动态反馈,把教育评价理论、学校治理需求和信息技术工具结合起来,提升评价标准的适用性、可解释性和持续改进能力。

二、建立科学创新创业教育评价体系的重要意义

构建较为完善的创新创业教育评价体系,是落实立德树人根本任务、回应创新驱动发展战略的现实需要。党的二十大报告提出完善科技创新体系,加快建设教育强国、人才强国、创新型国家。评价体系作为学校制度建设的重要环节,可以用明确指标牵引资源投放、课程建设和成果转化,促使创新创业教育由局部性改革逐步进入系统化治理阶段。

科学评价也是提升教育质量的重要路径。传统教育评价容易关注材料规范和结果呈现,对学生创新意识、实践能力与社会责任感的发展刻画不足。创新创业教育强调知识学习、能力训练、价值塑造和实践体验的统一,需要打通课程教学、项目训练、实践反馈和持续改进等环节。通过指标监测与数据分析,高校能够识别教学短板,调整课程供给和指导方式,并提高教育治理的精准性与透明度。

同时,评价体系能够促进协同育人机制形成。创新创业教育涉及学校、学院、教师、学生和社会企业等多方主体。科学的评价标准可以明确职责分工,形成“校级统筹—院级落实—师生参与—社会联动”的多层次育人格局。将学生创新思维、实践能力、协作精神和社会责任纳入评价,可以通过过程化分析与个性化反馈促进学生持续成长,使评价真正成为教育改进的内生动力。

三、基于 CIPP 模型的大学生创新创业教育评价体系构建

CIPP 模型由美国教育评价学者斯塔弗尔比姆提出,包含背景、投入、过程和产出四个评价维度,突出评价对决策和改

收稿日期:2026-6-3

基金项目: 本文系山东省思想政治教育教学改革项目“新工科背景下‘思创融合’双螺旋协同育人路径研究——以计算机类人才培养为例”(项目编号:SDS2025B22);山东建筑大学教学改革研究项目(重点项目)“大学生创新创业评价标准研究”(项目编号:010171809)。

作者简介: 张兆强(1978—),男,山东聊城人,山东建筑大学讲师,主要从事党建与高等教育管理研究。通信作者:孟广婷。

进的支持作用。高校创新创业教育具有培养周期长、参与主体多、实践环节复杂等特点,与 CIPP 模型重视全程诊断和持续改进的逻辑较为契合。基于此,本文结合高校创新创业教育运行实际,构建分层次、可跟踪、便于操作的大学生创新创业教育评价标准体系。

本体系的总体设计强调纵向责任分层与横向评价贯通。纵向上,按照学校治理和育人实施链条,设置学校、主管部门、学院、教师和学生五个评价层面,形成多主体共同参与的结构;横向上,以 CIPP 模型为框架,从背景、投入、过程、产出四个方面观察制度环境、资源保障、实施质量和结果成效。二者交叉构成“五层主体×四类指标”的矩阵,使不同层级的任务和评价重点能够相互对应。

背景评价主要关注制度基础和环境条件,考察学校及相关部门在组织领导、制度建设、文化营造和资源链接方面的支撑情况。指标可设置为创新创业教育领导机制是否健全、制度文件是否配套、校园创新文化活动是否持续、校企合作平台是否稳定、社会资源对接是否有效等。通过该维度,可以判断学校开展创新创业教育的外部条件和内部基础是否充分。

投入评价侧重分析师资、课程、经费和实践平台等要素保障。具体包括创新创业课程教师配备、导师指导工作量、教师培训次数、课程覆盖面、跨学科课程供给、专项经费使用、创新实验室和创业孵化空间开放利用等内容。该维度不仅统计资源多少,更关注资源结构是否匹配培养目标、资源使用是否真正支持学生能力提升。

过程评价是 CIPP 模型中连接资源投入与教育成效的关键环节,重在跟踪教学和实践活动的运行质量。指标可包括课程设计的创新性、教学方法的适切性、学生参与程度、创新创业训练项目覆盖情况、竞赛与实习环节质量、教师指导频次、项目阶段检查和学生反馈渠道等。通过学习档案、项目记录和反馈数据的连续积累,学校可以及时识别运行偏差并开展针对性改进。

产出评价用于判断创新创业教育取得的综合成效,既包括学生成长,也包括教育影响和学校绩效。一方面,可统计竞赛获奖、专利申请、论文发表、创业项目孵化等成果性指标;另一方面,也要关注创新意识、创业能力、就业质量和社会认可度等发展性指标。必要时还可纳入学校品牌影响、教师科研转化和社会服务贡献等内容,形成由个体发展延伸到组织改进的综合评价。

为增强评价的实时性和可操作性,课题组建设了基于 Web 的“创新创业教育评价信息系统”。平台按照角色权限设置学校、学院、教师和学生等端口,支持在线申报、项目过程管理、数据统计和结果分析。系统可生成分层评价报告和趋势图,并将诊断结果推送给相关主体;各主体据此完成整改,再进入下一轮评价验证,逐步形成数据采集、问题反馈、措施落实和效果复核的循环。

相较于单层次、静态化评价,本体系主要体现三点改进:其一,参与主体更加协同,学校、部门、学院、教师和学生各有评价任务与反馈职责;其二,评价重心更加关注过程,把课程实施、项目指导和学生成长纳入连续监测;其三,信息化支撑更加突出,通过平台整合填报、统计、分析和展示功能,减少人工汇总偏差,提高评价工作的效率 and 解释力。

四、实践路径与优化建议

评价体系的科学性最终要在运行中检验。山东建筑大学围绕“数据驱动、过程监测、结果反馈”的思路,开展基于 CIPP 模型的创新创业教育评价试点,搭建纵向五层主体、横向四类指标的运行框架,并利用信息化平台完成数据采集和分析。实践表明,该体系有助于推动创新创业教育规范运行,加强过程管理,并为教学改进提供依据。

在实施过程中,学校从组织、技术和制度三个方面协同推进。组织层面,成立创新创业教育质量评价领导小组,明确学校统筹、部门协同、学院落实的职责关系;技术层面,建设评价管理平台,完成数据填报、评分计算和可视化呈现,提高评价效率和客观性;制度层面,制定实施办法和考核要求,将评价结果用于学院考核、教师绩效和学生综合素质评价,保障体系持续运转。

经过两轮试运行,评价体系带来了较明显的管理改进:第一,推动创新创业教育由分散安排转向统一治理;第二,利用数据分析发现课程和指导中的薄弱环节,促进教学内容与方法调整;第三,增强学生参与创新训练、项目实践和竞赛活动的积极性;第四,为经费、师资和课程配置提供依据,使学校决策更具针对性。

当然,运行过程中仍有改进空间。不同学科和专业的人才培养特点差异明显,统一指标需要进一步增强适配性;个别院系数据填报标准不一致,影响统计质量;部分反馈意见尚未完全转化为整改行动。对此,应建立差异化指标和权重调整机制,完善数据审核规则,整合教务、科研、竞赛、就业等多源信息,并把学生反馈和校际比较纳入后续优化,提升评价体系的开放性和发展性。

五、结语

高校创新创业教育评价体系建设,是提升教育质量和推进高校治理现代化的重要支撑。本文以 CIPP 模型为基础,从背景、投入、过程、产出四个维度构建覆盖学校、主管部门、学院、教师和学生的大学生创新创业教育评价标准体系。该体系通过纵横结合的结构安排,将主体责任、指标内容和数据反馈联系起来,并借助信息化平台实现数据采集、分析诊断和持续改进,形成较强的系统性和可操作性。

山东建筑大学的实践表明,该体系能够促使创新创业教育从单纯结果考核走向过程诊断,从经验判断走向数据支持,从单一部门评价走向多主体协同。未来,高校还应结合学科特点、区域产业需求和教育数字化趋势持续调整评价指标,强化数据治理和结果应用,把评价结论嵌入课程建设、师资发展和学生培养全过程,更好服务创新创业教育高质量发展。

参考文献:

- [1]国务院办公厅. 国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见[Z]. 2015-5-13.
- [2]王占仁,刘志,刘海滨,等. 创新创业教育评价的现状、问题与趋势[J]. 思想理论教育,2016(8):89-94.
- [3]童晓玲. 研究型大学创新创业教育体系研究[D]. 武汉:武汉理工大学,2012.
- [4]李甜甜,王颖. C9 高校创新创业教育评价研究[J]. 高教学刊,2018,4(8):33-34.
- [5]朱小曼. 高校二级学院创新创业教育体系构建的探索与思考[J]. 科教导刊,2017(4X):178-179.
- [6]刘倩,冯雪. 高校教师创新创业教学能力评价指标体系构建[J]. 河北农业大学学报(农林教育版),2017,19(6):100-105.
- [7]柳春. 基于层次分析法的高职学生创新创业能力评价体系研究[J]. 成人教育,2015,35(4):55-57.
- [8]徐辉. 高校创新创业人才培养的评价标准[J]. 江苏高教,2009(6):107-108.
- [9]张金邦,程书静,张俊生. 基于层次分析模型的大学生创新创业能力评价指标的构建[J]. 辽宁科技学院学报,2017,19(3):29-30.
- [10]尹琳珊,杨炬. 大学生创新创业评价体系构建研究[J]. 现代营销(经营版),2018(5):58-59.

(下转第 11 页)

参考文献:

- [1] 张晓荣. 应用统计学专业教学培养中存在的问题及其改革探索[J]. 科技风, 2024(23): 93-95.
[2] 薛薇. 统计分析与 SPSS 的应用[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2024.
[3] 朱建平, 张悦涵. 大数据时代对传统统计学变革的思考[J]. 统计研究, 2016, 33(2): 3-9.
[4] 李金昌, 林家莲. 实践教学与学科竞赛相结合, 促进创新人才培养[J]. 实验技术与管理, 2011, 28(11): 1-3, 16.

- [5] 何涛, 孙喆. 大数据背景下高校应用统计学专业教学改革研究[J]. 赤峰学院学报(自然科学版), 2022, 38(7): 81-83.
[6] 李愿. 人工智能赋能技能型拔尖创新人才培养研究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2026, 39(4): 169-171.
[7] 申静洁, 赵呈领, 周端云. 培养学生创新能力: 基于项目学习理论的创客课程设计研究[J]. 现代远距离教育, 2019(2): 43-51.
[8] 王明国. 基于应用创新能力培养的证券投资学课程多元立体化教学体系的建设探索[J]. 商业会计, 2017(3): 117-119.

Research on Teaching Reform of Deep Integration Between Innovative Thinking Cultivation and Discipline Competitions: Taking the Course “Statistical Computing and Application Software” as an Example

SONG Ya-qing, YANG Hai-rong

(School of Mathematics and Statistics, Hefei Normal University, Hefei Anhui 230601, China)

Abstract: The current direction of teaching reform in applied statistics aims to cultivate high-quality composite talents with solid data analysis capabilities, good innovative thinking and practical abilities. The course “Statistical Computing and Application Software” undertakes a vital task in developing students’ abilities in data processing, software operation and innovative application. Addressing the challenge that the current curriculum teaching system cannot meet the talent cultivation demands in the era of big data, this paper carries out teaching reforms by optimizing teaching content, diversifying teaching methods, innovating teaching modes and reforming assessment mechanisms. It constructs a multi-dimensional teaching and training system closely integrated with the applied statistics major and tailored to the demands of disciplinary competitions, so as to foster students’ innovative thinking and scientific thinking.

Key words: innovative thinking; disciplinary competition; applied statistics; “Statistical Computing and Application Software”; teaching reform

(责任编辑: 桂杉杉)

(上接第8页)

- [11] 姚丹, 何晶晶, 杨维毅, 等. 跨学科专业创新创业教育评价指标体系研究[J]. Higher Education Studies, 2022, 12(5): 40-51.
[12] 孙晓英, 张素婷. 基于 1+X 证书制度的地方本科院校创新创业教育质量评价平台设计与实现[J]. International Journal of Educational Curriculum Management and Research, 2022, 1(3): 32-38.
[13] 许鲜航, Mohd Anuar Arshad, 俞健刚. 基于高质量发展的应用型院校创新创业教育评价指标研究[J]. International

Journal of Academic Research in Business and Social Sciences, 2023, 13(7): 221-230.

[14] 戴丰, 汤云. 基于 GA-SVM 的大学生创新创业教育评价体系研究[J]. BCP Social Sciences & Humanities, 2022, 17: 434-441.

[15] 王维, 王娜. 应用型本科院校创新创业教育评价体系现状分析[C]. Proceedings of the 2nd Frontiers in Management Engineering and Social Sciences (FMES 2017), 2017: 63-67.

CIPP-based Construction and Application of an Evaluation Framework for University Innovation and Entrepreneurship Education

ZHANG Zhao-qiang, MENG Guang-ting, LI Jian-min

(Shandong Jianzhu University, Jinan Shandong 250101, China)

Abstract: Focusing on such issues as limited evaluation participants, outcome-oriented assessment, and weak feedback mechanisms in university innovation and entrepreneurship education, this study uses Shandong Jianzhu University as a case. Based on the CIPP model, it develops an evaluation framework that combines four dimensions, namely context, input, process, and product, with five levels, including the university, administrative departments, colleges, teachers, and students. With support from an information platform, the framework carries out data collection, analysis, feedback, and iterative improvement. The practice indicates that this approach improves the systematic design, practical operability, and diagnostic function of evaluation, and helps connect evaluation findings with teaching reform, resource allocation, and quality enhancement. The study offers a reference for improving quality assurance in university innovation and entrepreneurship education.

Key words: innovation-entrepreneurship education; CIPP model; evaluation framework; collaborative governance; quality assurance

(责任编辑: 陈思婷)