

教学学术型高校思政课教师的基本内涵、现实困境与实践路径

汪 勤

(合肥工业大学,安徽合肥 230000)

[摘 要]习近平总书记在学校思政课教师座谈会上强调,办好思政课关键在教师。教学学术作为破解高校“重科研、轻教学”困境的核心理念,为新时代高校思政课教师队伍建设提供了新范式。当前,我国高校思政课教师教学学术发展取得一定进展,但仍受传统学术观念桎梏、组织支持体系薄弱、制度保障机制不完善等多重因素制约。从观念重塑、组织建构、制度创新等角度构建“价值引领—平台支撑—规范保障”的三位一体培育体系,对于提升思政课教学实效性、落实立德树人根本任务具有重要理论价值与现实意义。

[关键词]教学学术;高校思政课教师;基本内涵;现实困境;实践路径

[中图分类号] G641; G645.1

[文献标识码] A

[文章编号] 2096-711X(2026)17-0112-03

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.17.037

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

新时代全国高等学校本科教育工作会议明确提出“教师的天职就是教书育人”,强调要引导教师“热爱教学、倾心教学、研究教学”。这一要求直指高校长期存在的“重科研、轻教学”积弊,重申国家对大学教师教书育人第一职能的回归诉求。习近平总书记指出:“高校思想政治工作关系高校培养什么样的人、如何培养人以及为谁培养人这个根本问题。”思政课作为落实立德树人根本任务的关键课程,其教学质量直接关系到人才培养的政治方向。教学学术型高校思政课教师的培育,既是回应国家高等教育质量提升战略的必然选择,也是思政课教师实现“政治要强、情怀要深、思维要新、视野要广、自律要严、人格要正”素养要求的核心路径。因此,厘清教学学术型高校思政课教师的内涵特征,剖析其培育过程中的现实梗阻,探索科学有效的培育策略,成为新时代高校思政课教师队伍建设的重要课题。

一、教学学术型高校思政课教师的内涵与核心特征

理解教学学术型高校思政课教师内涵,把握教学学术型高校思政课教师核心特征,可以发挥高校思政课教师的主观能动性,进而提高高校思政课教师教学有效性。

(一)内涵界定

20世纪90年代,美国学者欧内斯特·博耶在《学术反思:教授工作的重点领域》中首次提出“教学学术”概念,将学术划分为探究的学术、整合的学术、应用的学术与教学的学术四类,打破了传统学术观对学术的狭隘界定,确立了教学的学术合法性。博耶强调,教学学术是以学术的态度对待教学,将教学过程作为研究对象,通过系统探究与反思形成可传播、可共享的教学知识的专业活动。结合思政课的意识形态属性与育人特质,教学学术型高校思政课教师的内涵可界定为:以马克思主义理论为根基,秉持“以研促教、以教带研”的专业理念,既深入钻研学科专业知识以明确“教什么”,又系统探究教育教学规律以掌握“如何教”,通过对教学实践的持续反思、探究与创新,形成具有公开性、可分享性的教学学术成果,同时在教学共同体中实现知识共创与专业共进,最终实现价值引领与能力培养有机统一的专业化教师类型。其核心要义在于实现教学与学术的辩证统一,将思政课的政

治性、思想性与学术性融为一体。

(二)核心特征

1. 价值引领性。与一般学科教学学术不同,思政课教学学术的首要特征是鲜明的价值导向。“思政课教师只有自己信仰坚定,对所讲内容高度认同,做学习和实践马克思主义的典范,才能讲得有底气,讲深讲透,才能有效引导学生真学、真懂、真信、真用。”教学学术型高校思政课教师需将马克思主义立场观点方法贯穿教学研究全过程,探究教学规律,创新教学方法。“把立德树人作为中心环节,把思想政治工作贯穿教育教学全过程,实现全程育人、全方位育人。”实现“知识传授、能力培养、价值塑造”三位一体的育人目标。这种价值引领性既体现为对教学内容的政治把关,也表现为通过人格示范传递正确价值观。

2. 交互共生性。教学学术本质上是一种共同体活动,其发展离不开多元主体的互动共生。教学学术型高校思政课教师一方面通过问答式教学、主题研讨等互动形式,与学生构建真诚沟通关系,在思想碰撞中引导学生塑造正确三观;另一方面积极参与同行互评、教学研讨等活动,将个人教学经验转化为公共教学知识。正如舒尔曼所言,教学只有“能够公开接受评论与评价、易于回顾以及能够为同行使用与发展”,才能真正成为学术。

3. 探究创新性。大学教学的本质是创造性探究活动,思政课教学对象的思想复杂性、教学内容的时代动态性,更凸显了探究创新的必要性。教学学术型高校思政课教师应不满足于经验型教学,而是以问题为导向,要坚持守正创新。聚焦学习宣传贯彻新时代中国特色社会主义思想,着力深化体系化、学理化研究阐释,着力增强学习宣传的针对性、实效性,推动党的创新理论更加深入人心。

4. 反思建构性。反思是教学学术的核心要素,格拉塞克将反思性批判列为教学学术评价的核心标准。教学学术型高校思政课教师善于运用纵向反思、横向反思、集体反思等方法,对教学设计、教学实施、教学效果等进行系统性复盘,在“实践—反思—改进”的循环中深化对教学规律的认识。这种反思并非单纯的经验总结,而是基于教育理论与思政课

收稿日期:2026-4-17

基金项目:本文系合肥工业大学青年教师科研创新启动专项A项目“中国式现代化背景下大学生日常思想政治教育高质量发展策略研究”阶段性成果(项目编号:JZ2025HGQA0102)。

作者简介:汪勤(1994—),女,安徽六安人,合肥工业大学讲师,硕士生导师,主要从事高校思想政治教育研究。

教学特性,将实践经验升华为具有普适性的教学知识,形成个人独特的教学学术范式。

二、教学学术型高校思政课教师培育的现实困境

高校思政课教师教学学术的发展是在多方因素共同作用下相互促进、相互发展的。因此,从思政教师自身、学校、制度这三个层面深入分析影响高校思政课教师教学学术发展的因素。

(一)个体层面:教学学术观念偏差与能力短板

第一,学术观念存在认知误区。部分思政课教师受传统学术观影响,将学术窄化为科研论文与课题研究,认为教学无学术可言,把思政课教学视为“重复性脑力劳动”,缺乏将教学作为学术研究对象的自觉意识。这种认知偏差导致教师在教学中重知识传递、轻规律探究,难以实现从“教书匠”到“教学学者”的转型。第二,教学学术能力存在短板。一方面,部分教师缺乏系统的教育理论素养,对教学学术的研究范式、方法工具掌握不足,难以对教学实践进行学术化提炼;另一方面,教学反思与成果转化能力薄弱,多数教师的教学反思停留在经验层面,未能上升为理论化、系统化的教学知识,更缺乏将教学研究成果公开发表、参与学术交流的意识与能力。

(二)组织层面:支持体系薄弱与共同体缺失

第一,教学学术平台供给不足。当前高校为思政课教师提供的教学学术发展平台相对狭窄,正式交流平台(如教学学术期刊、专题研讨会等)数量有限,非正式交流渠道(如教学工作坊、跨校教研联盟等)建设滞后。多数教师只能依靠个人摸索开展教学研究,缺乏与同行进行深度对话、成果共享的有效载体,导致教学学术发展呈现“孤立化、碎片化”状态。第二,教学学术共同体尚未形成。教学学术的发展离不开共同体的支撑,但目前高校思政课教学多以教研室为单位开展,跨院系、跨学校的教学学术协作机制尚未建立。这种封闭性导致教学知识难以有效流通,教师之间缺乏常态化的听课评课、教学会诊等学术交流活动,制约了教学学术水平的整体提升。

(三)制度层面:评价激励与培养机制不完善

第一,评价体系存在“重科研、轻教学”倾向。现行高校教师评价制度中,科研成果(论文、课题、专利等)仍占据核心地位,教学学术成果(教学研究论文、优质课程、教学改革成果等)在职称评定、绩效分配中的权重偏低。这种评价导向导致思政课教师不得不将主要精力投入科研,对教学学术发展缺乏足够动力,“教”与“研”之间的评价标准差异形成了显著的差异化矛盾。第二,培养制度缺乏系统性设计。在入职前培养阶段,思政类研究生教育多侧重学科专业知识与科研能力培养,教育学、教学法等相关课程设置不足,导致教师入职前就形成“重科研、轻教学”的倾向;在入职后培训阶段,现有培训多以理论灌输为主,缺乏针对性的教学学术能力训练,尤其缺少对教学反思、成果转化等核心能力的培养,难以满足教师教学学术发展的现实需求。

三、教学学术型高校思政课教师培育的实践路径

教学学术型高校思政课教师培育是一项事关高校思政课教师、学校和制度体系的系统性工程,必须发挥各方作用,形成教育合力。

(一)观念重塑:筑牢教学学术发展的价值根基

第一,确立“教学即学术”的专业理念。通过专题培训、名家讲座等形式,系统阐释教学学术理论的核心内涵,帮助思政课教师认清教学学术的学术属性与专业价值,打破“学

术=科研”的狭隘认知。引导教师认识到思政课教学学术既是对马克思主义理论教学规律的探究,也是将党的创新理论转化为教学话语的创造性活动。把教学领域碰到的难点、疑点、盲点,有意识地自觉地甚至是习惯性地转到科学研究领域去,经过在科学研究领域的辛勤劳作,再将获得的真理性认识转化到教学中,丰富教学内容、提升教学质量。树立“以研促教、教研相长”的专业发展理念。第二,强化教育理论与教学技能素养。一方面思政课教师要不断综合运用不同教学方法,把不同教学方法结合起来,不断提升自身理论的学理性、知识性;另一方面思政课教师要牢记“以文化人、以文育人”的原则,开发和运用新的教学方法,将自身思政理论能力融会贯通,产生理论思考的集成效应。通过系统学习马克思主义教育理论、教育学原理、教育心理学等基础理论,掌握教学学术的研究方法与范式;通过教学技能工作坊、教学训练等形式,提升教师的教学设计、课堂调控、话语转化等实践能力。兼具马克思主义理论素养与教育专业素养,才能实现教学学术的深度发展。第三,培育反思与探究的专业习惯。引导教师建立“教学日志”制度,常态化开展课前预设反思、课中动态反思、课后总结反思,将反思贯穿教学全过程。鼓励教师以教学中的真实问题为切入点,开展小切口、针对性强的教学研究,在解决实际问题中提升教学学术水平。

(二)组织建构:搭建教学学术发展的支撑平台

第一,培育多层次思政教学学术共同体。建立校院两级思政课教学学术发展中心,以“服务教学、共享成果、协同创新”为宗旨,统筹推进思政课教学学术研究与交流。构建“校内教研室—校际联盟—全国性学会”三级共同体网络,通过集体备课、跨校听课、联合攻关等形式,促进教学知识的流动与共创。第二,搭建多元化成果展示与交流平台。一方面,创办思政课教学学术专刊、专题网站,设立教学案例库、教学论文集等成果载体,为教师提供教学学术成果公开发表的渠道;另一方面,定期举办教学学术研讨会、教学创新大赛、优秀教学成果展示会等活动,搭建区域性、全国性的交流平台。利用数字技术建立线上教学学术社区,支持教师分享教学资源、开展在线研讨,打破时空限制,提升成果共享效率。第三,建立教学学术帮扶与引领机制。实施“教学名师工作室”计划,发挥教学学术带头人的示范引领作用,通过“师徒结对”“教学会诊”等形式,对青年教师进行一对一指导。推行“教学学术工作坊”制度,围绕特定教学主题开展深度研讨,促进教师在交流碰撞中提升教学学术能力。

(三)制度创新:完善教学学术发展的保障机制

第一,构建科学的教学学术评价体系。遵循“分类评价、多元主体、注重实效”的原则,重构思政课教师评价制度。在评价标准上,将教学研究论文、优质课程建设、教学改革成果、教学学术交流等纳入评价指标,明确其在职称评定、绩效分配中的权重;在评价方式上,坚持定量评价与定性评价相结合,既关注教学学术成果的数量与质量,也重视学生反馈、同行评议、教学实效等质性指标;在评价主体上,构建“管理者—同行—学生—自我”四维评价体系,满足或平衡多元主体的利益诉求。第二,建立健全激励与保障制度。设立教学学术专项基金,对优秀教学研究成果、教学改革项目给予重点支持;将教学学术成果与科研成果同等对待,在职称晋升、评优评先中设置教学学术专项通道,激发教师参与教学学术的内生动力。完善教学学术成果认定制度,明确教学案例、教学反思报告、优质课程教案等的学术认定标准,拓宽教学学术成果的认可范围。第三,构建全周期培养培训制度。在

入职前培养阶段,修订思政类研究生培养方案,增设“思政课教学论”“教学学术研究方法”等课程,强化教学实践训练,要求研究生完成一定数量的教学实践与教学研究成果;在入职后培训阶段,建立“新教师入职培训—骨干教师研修—教学名师培育”的递进式培训体系,围绕教学学术能力提升设置培训内容,定期组织教师参加国内外教学学术交流与研修,持续更新教学理念与方法。

四、结语

党的二十大报告提出教育、科技、人才是全面建设社会主义现代化国家的基础性、战略性支撑。首次将教育、科技、人才作为一个有机整体进行统筹部署,这一创新布局既凸显了教育在人才培养、科技创新中的基础性作用,也对新时代高等教育的内涵式发展提出了更高要求。高校思想政治理论课作为落实立德树人根本任务的关键课程,其教师队伍作为铸魂育人的核心力量,肩负着培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人的神圣使命,其专业素养直接关系到教育强国建设的成色与人才培养的政治方向。教学学术型高校思政课教师的培育是一项系统工程,涉及观念转变、能力提升、组织支持、制度保障等多个维度,其核心在于实现教学与学术的辩证统一,推动思政课教师从“知识传授者”向“学术型教育者”转型。在教育强国建设的时代背景下,高校应立足思政课的政治属性与育人特质,以教学学术理念为引领,通过观念重塑筑牢价值根基,以组织建构搭建支撑平台,用制度创新提供长效保障,构建全方位、多层次、立体化的培

育体系。这不仅能够提升思政课教学的思想性、理论性、亲和力与针对性,更能为培养担当民族复兴大任的时代新人提供坚实的师资支撑,最终实现立德树人根本任务的有效落实。

参考文献:

- [1]习近平.习近平谈治国理政:第2卷[M].北京:外文出版社,2017:376.
- [2]习近平.思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[M].北京:人民出版社,2020:12-16.
- [3]Hutchings, P. & Shulman, L. E. The Scholarship of Teaching: New Elaborations, New Developments[J]. Change, 1999, 31(5):10-15.
- [4]习近平.习近平谈治国理政:第5卷[M].北京:外文出版社,2025:298.
- [5]梅荣政.思政课教师提升科研能力的路径探讨[J].思想理论教育导刊,2026(1):108-118.
- [6]燕连福.新时代高校思政课教师的理论素养及其提升路径探析[J].国家教育行政学院学报,2025(11):53-62.
- [7]欧阳光华,游子欢.教学学术视域下我国高校教师教学评价的演进逻辑与改革进路[J].高教发展与评估,2025, 41(4):1-10,129.
- [8]习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[M].北京:人民出版社,2022:33.

Basic Connotation, Practical Dilemma and Practical Path of Scholarship of Teaching-oriented Teachers of Ideological and Political Theory Courses in Colleges and Universities

WANG Qin

(Hefei University of Technology, Hefei Anhui 230000, China)

Abstract: General Secretary Xi Jinping emphasized at the Symposium for Teachers of Ideological and Political Theory Courses in Schools that the key to running ideological and political theory courses well lies in teachers. As a core concept to solve the dilemma of “valuing scientific research over teaching” in colleges and universities, the scholarship of teaching provides a new paradigm for the construction of college teachers of ideological and political theory courses in the new era. At present, although certain progress has been made in the development of the scholarship of teaching among college teachers of ideological and political theory courses in China, it is still restricted by multiple factors such as the shackles of traditional academic concepts, the weak organizational support system, and the imperfect institutional guarantee mechanism. Constructing a trinity cultivation system of “value guidance—platform support—normative guarantee” from the perspectives of concept reshaping, organizational construction and institutional innovation is of important theoretical value and practical significance to improving the effectiveness of ideological and political theory courses and fulfilling the fundamental task of fostering virtue through education.

Key words: scholarship of teaching; college teachers of ideological and political theory courses; basic connotation; realistic dilemma; practical path

(责任编辑:范新菊)