

面向“四维协同”的高职院校学风治理困境解析与改革进路

易查方

(湖南科技职业学院艺术学院, 湖南长沙 410004)

[摘要]学风治理是高职院校落实立德树人根本任务的关键环节。调查显示,当前高职院校学风治理取得一定成效,但仍面临学习主动性不足、治理措施偏重纪律约束、学生参与机制薄弱、长效治理缺失等突出矛盾,原因在于制度设计、主体行为、技术支撑、文化氛围等多重不足共同作用。因此,需要构建以“制度为基石、主体为核心、技术为支撑、文化为引领”的“四维协同”治理体系,推动学风治理从粗放走向精准、从表层走向深层,切实提高育人成效。

[关键词]高职院校;学风治理;多维解析;四维协同

[中图分类号] G718.5; G645.5

[文献标识码] A

[文章编号] 2096-711X(2026)17-0081-04

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.17.027

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

学风是大学精神的集中体现,是高等学校立校之本、发展之魂。《教育部关于切实加强和改进高等学校学风建设的实施意见》(教技〔2011〕1号)早已提出:“优良学风是提高教育教学质量的根本保证。”习近平总书记也强调:“一所高校的校风和学风,犹如阳光和空气决定万物生长一样,直接影响着学生学习成长。”高职教育作为我国高等教育的重要组成部分,肩负着培养高素质技术技能人才的重要使命,而学风建设直接关系到高职院校的育人成效与社会声誉,是推动职业教育高质量发展的内在要求。

然而,生源结构多元化、学生需求个性化、教育环境复杂化等挑战的客观存在,且传统治理模式由于过于依赖制度约束与行政推动,缺乏精准性、协同性与可持续性,已难以适应新时代职业教育发展的需要,导致高职院校学风治理困难重重。

而人工智能、大数据等新一代信息技术的迅速崛起和中国教育数字化行动,恰好为解决此类困境提供了新的契机。在此背景下,如何将人工智能技术运用于高职院校学风建设,构建一套行之有效的学风治理改革进路体系,推动职业教育治理现代化,已成为亟待我们攻克现实课题。

一、高职院校学风治理的重要意义

(一)加强学风治理是落实立德树人根本任务的必然要求

高职教育不仅要教会学生一技之长,更要培养他们成为德技并修的时代新人。良好的学风能够涵养学生诚实守信、严谨务实、精益求精的品格,这些品质既是工匠精神的内核,也是他们走向社会后安身立命的根本。如果学风不正,学生养成投机取巧、敷衍了事的习惯,即便技能再强,也难以成为社会主义的合格建设者和接班人。

(二)加强学风治理是推动职业教育高质量发展的内在要求

当前,我国职业教育正处在提质培优、增值赋能的关键阶段。高质量发展需要高质量的人才,高质量的人才需要高质量的培养过程,而高质量的培养过程离不开优良学风的支撑。只有把学风建设抓好了,职业教育才能真正实现从“有学上”到“上好学”的转变,培养出更多高素质技术技能人才、

能工巧匠和大国工匠。

(三)加强学风治理是提升高职院校办学水平的重要途径

一所学校的声誉,归根结底来自人才培养的质量。而人才培养质量的高低,很大程度上取决于学风的好坏。学风端正,学生才能沉下心来钻研学问、苦练技能;教师才能安心教书育人、潜心治学。相反,学风涣散的学校,即便硬件设施再好,也难以培养出真正优秀的人才。可以说,学风是学校办学水平的“晴雨表”,直接关系到学校的生存与发展。

(四)加强学风治理是促进学生成长成才的现实需要

高职学生正处于思想拔节孕穗的关键时期,世界观、人生观、价值观正在形成,可塑性强,也容易受到环境影响。通过严谨治学、勤奋向上学风的长期浸染和熏陶,学习态度和学习习惯也会在无形中得以改进和提高,内在的学习动力也得以激发,学习能力在长期的坚持中不断增强。如此一来,他们才能更有能力应对学业、就业、创业等各方面的困难和挑战,从而成就出彩人生。

二、高职院校学风治理的现实图景

为较为准确的了解当前高职院校学风治理现状,找出问题症结、堵点与难点,面向湖南省多所高职院校广大师生开展了一次大范围的调查。本次调查共回收有效问卷790份,受访者中,在校学生为93.04%,教职工约为7%。调查内容涉及学风表现评价、治理措施实施、治理成效感知、存在问题认知等多个方面,较为全面地展现出高职院校学风治理的整体面貌。

(一)学风表现整体良好,但学习主动性明显不足

调查显示,高职院校在考风考纪、课堂纪律、学术诚信等维度获得较高评价。其中,考风考纪正面评价率达84.05%,课堂纪律83.17%,学术诚信82.91%。这说明学校在规范学生行为、维护基本教学秩序方面成效显著,学生基本能够遵守基本的学习规范。

然而,虽然大部分学生能按要求完成学习任务,但缺乏发自内心的学习热情和求知欲望。学习主动性正面评价仅为77.97%,明显低于其他各项评价,“一般”及负面评价合计达21.17%,有超过五分之一的学生认为自己学习缺乏主动

收稿日期:2026-3-19

基金项目:本文系2025年湖南省高校新时代立德树人工程资助项目“人工智能视域下高职院校学风精准治理机制构建研究”阶段性成果(项目编号:25D62)。

作者简介:易查方(1982—),女,湖南平江人,湖南科技职业学院艺术学院副教授,研究方向:学生思想政治教育、人文素养教育。

性。这反映出按时上课却心不在焉、完成作业应付了事、参与活动只是流于形式等现象,这一现象成为当前学风建设存在的一个突出问题。可见,如何激发学生的内生动力,是学风治理必须面对的核心难题。

(二)治理措施以纪律约束为主,个性化支持相对不足

从治理措施的采用情况看,“加强考勤管理”占比最高,达到76.2%。其次是“组织技能竞赛”(60.25%)、“开展学风建设月活动”(54.18%)、“加强考试管理”(53.16%)等。这些措施的共同特点是统一化、活动化、短期化,操作简便,见效快,能够在一定时期内营造出抓学风的声势。

比较而言,个性化支持措施的采用比例偏低,如“推行导师制”是43.8%、“开展学业困难帮扶”是47.97%、“建立学业预警制度”是51.14%。这充分说明当前的学风治理对学生的个体差异关注不够,更多依赖的还是外部约束。对于那些学习动力不足、方法不当、困难较多的学生群体,学校尚未采取针对性的帮助和指导措施。治理措施覆盖面很广,但精准度不够高。

(三)师德师风引领作用突出,学生自治功能有待加强

对于各类治理手段的效果评估,“师德师风引领”得到的认可程度最高,正面评价占比达86.20%。可见大部分教师的以身作则、言传身教,给予了学生实实在在的正向引导,教师身上的人格魅力以及严谨的治学态度与踏实的敬业精神,起到了良好的示范带头作用。

对比各类学风治理手段,“学生自治管理”得到正面评价占比为81.26%,是所有手段里表现相对偏弱的。这一结果,说明学生在学风建设里的主体作用还没完全发挥出来。不少学生提到,自己参与学风治理的渠道不畅通,也没有稳定的制度来保障参与权利。在自我管理、自我教育和自我服务等方面,学生的能力还有所欠缺。当前的学风建设,大多还是以教师约束学生为主,没能形成学生带动学生的正向氛围。

(四)治理成效获得基本认可,但仍存提升空间

调查还显示,78.48%的受访者觉得学风治理有比较明显的成效或是有一定效果,80.12%的学生则对各校的学风治理工作表示满意。由此看出,各校近年来在学风建设上的努力,已经得到了师生们的普遍认可,工作成效较为显著。

但也要看到,仍有约20%的学生持中立或负面态度。在“是否愿意推荐本校学风治理模式”这一问题上,高推荐度比例为47.72%,中低推荐度比例合计超过50%。这个反差耐人寻味,师生对现有的治理工作表示满意,但对其是否值得推广借鉴,却信心不足。这说明学风治理在细节落实、机制完善、效果巩固等方面还有较大提升空间。

(五)学生参与度低被视为最突出问题

在问及学风治理存在的主要问题,“学生参与度低”以35.32%的占比高居首位。其次是“管理手段单一”(24.94%)、“缺乏长效机制”(23.67%)、“制度执行不到位”(14.3%)等。

从这组数据能看出来,当下学风治理的核心问题已逐渐明确。本该是学风建设核心主体的学生,并没有真正参与到学风治理的各个关键环节。在多数校园的学风治理场景下,他们只是接受管理、承受考核的对象,而非能参与决策、监督流程的核心角色。这种一切以管理为核心、学生全程缺席的治理模式,虽说能稳住基本的校园秩序,可学生的内在动力,却很难被真正激发出来。

归纳起来,当下的高职业院校学风治理呈现以下特征:一是纪律约束类措施执行严格且有比较明显的效果,却没能充分激发学生的内生动力;二是管理办法多样化,可针对学生

个体的精准支持还有所欠缺;三是教师在学风引导上的作用一直很突出,学生主动参与的意愿和行动却明显薄弱。要破解这些疑难杂症,需要从更全面和深入的层面进行系统的反思。

三、学风治理困境的多维解析

(一)制度设计约束有余而引导不充分

当前高职院校在学风管理上的制度安排,大多围绕学生日常行为规范、课堂纪律要求、考试管理细则等方面着手制定,“禁止”“必须”“应当”这类带有强制性质的表述频见,核心放在对学生行为的规范和约束上。要维护校园基本秩序,这类规则有一定必要性,但带有引导、支持性质的配套规则相对缺乏且不够完善。比如调动学生自主学习积极性的相关规则,要么条款不够周全,要么只是停留在纸面上,帮扶学困生的对应制度安排也较为零散和滞后,就连促进师生深度交流的相关规定,也多是空白或者缺乏操作性。

此外,制度执行层面还存在碎片化的问题。相关调查数据显示,有14.3%的受访者表示,所在学校存在制度执行不到位的情况。从调查来看,部分学校虽已出台学业预警制度,可预警之后的帮扶工作却没能及时跟进,使制度的价值功能打了折扣。还有些学校虽制定了学风建设的具体方案,但部门间的配合衔接不够顺畅,相关责任也没能真正落实。

(二)主体行为各守一摊而协同不紧密

学风治理工作主体多元,涉及学生、教师、辅导员、行政管理人员以及企业导师等不同身份的群体,但调查发现,这些不同主体在学风建设中起到的作用,存在明显的不均衡。

学生本应是学风建设的核心参与者,但主动参与的意愿和实际投入都不高,很多时候,他们只是被当成需要管理的对象,很少有机会真正参与到学风建设过程,更无法成为共建的一份子。教师在师德师风的引导上,能起到比较明显的作用,但对于学生的学业指导、心理关怀这类个性化支持,他们投入的时间和精力还不够,很难走进每个学生的日常学习和生活。辅导员大多被日常事务缠得脱不开身,也很难腾出时间和精力做细致的学风引导。学校的管理人员则把精力主要放在制度执行和考核检查上,和师生之间的交流不多且常流于表面。

在工作实践中,各个参与主体之间,信息传递时常出现阻滞,责任划分不清楚,相互配合的力度远远不够,无法凝聚起协同育人的合力,从而导致工作效率低下、难以满足实际需求。

(三)技术支撑数据分散而应用不到位

当今虽有不少高职院校在信息化建设上已经有了一定基础和积累,但把最新的人工智能技术用于学风治理,还处于尝试阶段。多数学校还没着手搭建覆盖教学、管理、服务全流程的数据采集体系,各类数据散落在教务、学工、后勤等不同的管理系统里,慢慢形成了一个彼此割裂、互不连通的“数据孤岛”。像学生的期末成绩、课堂考勤记录、校园消费明细、图书馆借阅情况、社团活动参与状态等细碎信息,很难进行整合和综合分析。

此外,目前面向校园的技术应用,大多还停留在浅层的场景。比如用考勤打卡替代人工点名,用网络监控替代现场巡视等,这些做法看似使管理效率有了比较明显的改善,却没能真正触碰到学生学习过程的核心环节。至于对学生学习行为、心理状态、成长轨迹等数据的整理、分析和挖掘,尚未在多数校园里广泛推行。没有这些工具的支撑,相关治理决策就只能依赖经验和直觉,很难在施策上做到精准到位。

(四) 重视技能优先而文化氛围不浓厚

学风本质上是一种文化现象,体现为学校的价值取向、学习风气和集体认同。当前高职院校普遍存在“重技能、轻人文”的倾向,这对学风文化建设产生了直接影响。

一方面,学校将大量资源投入技能训练和竞赛,对学习氛围的营造投入不足。技能大赛的奖牌数、就业率等硬指标备受关注,而学生的阅读量、思考深度、学术兴趣等软指标则容易被忽视。另一方面,部分学生将学习视为获取技能的途径,而非提升自我的过程,对理论学习、人文素养缺乏兴趣。当学习被简化为技能训练、考核被量化为作品完成时,学问本身的魅力便难以显现。校园里技能竞赛热火朝天,读书思考却门可罗雀,这种失衡不利于深厚学风的形成。

四、面向精准治理的改革进阶

(一) 制度优化:从碎片化走向系统化

一是重构制度体系。在现有行为规范类制度基础上,重点加强学业支持与激励、学生发展指导、师生协同育人等引导性制度的建设。推动制度设计从“管住学生”向“发展学生”转型,让学生感受到制度不仅是约束,更是支持。

二是推进制度融合与流程再造。打破教务、学工、团委等部门之间的制度壁垒,对与学风建设有关的各类规定进行梳理并整合,统一制定出台学风建设指导手册或搭建便捷的线上服务平台,让广大师生既能轻松获取相关信息,也能顺利获得支持。

三是建立一套以数据为依托的制度评估与动态调整机制。基于传统的检查汇报材料,结合学生满意度、学业进步率、预警干预成功率等多维度的参考数据,定期对学风治理相关制度的实施效果进行评估,最终根据评估结果对制度进行修订优化,确保制度能贴合实际需求并发挥应有效能。

(二) 主体协同:从管理主导走向多元共建

一是明确并强化学生的主体地位。完善学生参与学风治理的固定渠道,专门设立学风建设学生委员会。在制度拟定、活动筹备以及效果评估等关键环节,赋予学生实实在在的建议权和监督权。同时,搭建线上建议平台,简化提案流程,对合理建议的采纳和落实情况及时给予公示。

二是构建教师、辅导员、企业导师、学长四位一体的立体化辅导网络。在全校范围推行全员导师制,给每个学生分配专属的成长支持小组,明确每个角色的具体职责和互动方式,打造出覆盖学业、职业、心理、生活的综合支持体系。

三是建立跨部门协同治理联席会议制度。学校分管领导牵头,每月召集教务处、学生处、各二级学院、信息中心、团委等部门,专门召开学风治理专题会议。各部门通过共享信息和研判问题,共同商议出切实可行的解决办法,并跟进各项措施的落实进度,以期打破部门各自为政的局面,解决部门间沟通不畅的问题。

(三) 技术赋能:从工具应用走向数据驱动

一是夯实数据基础,打破数据孤岛。制定校级层面的教育数据治理标准与操作规范,从技术接口整合、数据中台搭建等角度入手,逐步打通教务管理、学工管理、校园一卡通、网络教学、实习管理等多个业务系统,最终打造出以学生个人ID为唯一标识的跨领域数据集合。

二是开发轻量化、场景化的智能分析工具。学风治理中存在的痛点,比如学生课堂参与度不足、学业问题难以及时察觉等,是开发这类工具的核心出发点。可以优先开发一些急需的实用工具,涵盖课堂投入度分析、学业风险早期

预警、学习资源智能推荐等不同方向,并尽可能降低使用门槛,直接为一线教师和辅导员提供切实支持。

三是探索人机协同的干预反馈闭环。技术工具输出的诊断结果,仍需要人工有效及时的干预,才能真正起到辅助作用。可以搭建一套“系统预警—人工核实—精准干预—效果反馈”的完整工作流程,当系统监测到某个学生存在学业风险并发出预警时,相关任务会自动推送给该生的导师和辅导员,再由他们把处理情况反馈回系统,从而使预警模型得到优化和完善。

(四) 文化浸润:从外部约束走向内生自觉

一是实施学风价值引领品牌计划。常态化组织以学风建设为主题的文化活动,比如技能大师匠心讲堂、优秀学长成长故事分享会等主题活动,以及学风建设金点子征集等互动赛事,并以之为载体,把学风建设具体要求融入其中,增强活动吸引力和感染力。

二是构建立体鲜活的学风榜样群像。给学习成绩拔尖的标兵颁发荣誉、公开表彰之外,认真发掘并宣传在实践创新、公益服务、团队协作、终身学习等方面有出色表现的各类典型,以短视频、公众号推文、线下展览等不同形式进行宣传报道,使优良学风不再是抽象的概念,而是变成有血有肉的具体形象。

三是将学风文化融入校园物理与网络空间。借助环境布置、标语展示、艺术创作等形式,在图书馆、实训楼、教学楼和学生宿舍等师生日常停留区域,营造出浓厚的学习氛围。同时搭建积极向上的网络社区,为全校师生打造分享学习体会、展示学习收获和交流学术看法的平台,创造轻松和谐的网络学习环境。

学风治理是一项长期性、系统性工程。基于对湖南省高职院校学风治理现状的调查分析,从制度、主体、技术、文化四个维度深度解析当前治理实践中的主要困境,可以发现问题解决无法依靠单一措施,必须采取系统性的改革进阶,推动制度体系从碎片化走向系统化、治理主体从管理主导走向多元共建、技术应用从工具层面走向数据驱动、学风培育从外部约束走向文化浸润。这四个相互关联、彼此支撑,为高职院校提升学风治理实效提供清晰的方向,推动实践持续探索、深化细化,最终实现学风治理质量与育人成效的全面提升。

参考文献:

- [1] 陈林,刘浩. 人工智能嵌入高职院校内部治理:价值机理、现实困境与优化策略[J]. 职业技术教育,2025(10):45-51.
- [2] 吴昊,费云生,周海英. 高职院校内部信息化治理体系建设探析[J]. 教育与职业,2023(13):62-65.
- [3] 滕文建. 教育生态学视域下提升高职教育学风建设路径研究[C]//2023年第七届国际科技创新与教育发展学术会议论文集. 2023:846-847.
- [4] 汪爱琴,李小丹. 社会招生背景下高职院校课程体系构建[J]. 教育学术月刊,2024(6):54-60.
- [5] 谷存昌. 智慧教学视域下地方本科高校教学质量智能监控体系研究与实践[J]. 语文建设,2023(8):22.
- [6] 张伟. 人工智能视域下高职院校教学方式改革研究[C]//中国电子劳动学会.“产教融合、校企合作”教育教学发展论坛优秀论文集. 2024:142-147.

Challenges and Reform Pathways Towards the “Four-dimensional Synergy” Academic Atmosphere Governance in Higher Vocational Colleges

YI Cha-fang

(School of Arts, Hunan University of Science and Technology, Changsha Hunan 410004, China)

Abstract: Academic atmosphere governance serves as a pivotal component in fulfilling the fundamental mission of fostering virtue and developing talents within higher vocational colleges. Surveys indicate that while current academic governance efforts have yielded some results, prominent challenges persist, including insufficient learning initiative, governance measures overly reliant on disciplinary constraints, weak student participation mechanisms, and the absence of long-term governance strategies, etc. These issues stem from the combined effects of deficiencies in institutional design, stakeholder behavior, technological support, and cultural atmosphere. Therefore, it is necessary to establish a “four-dimensional synergy” governance system characterized by “institutions as the foundation, stakeholders as the core, technology as the support, and culture as the guide”, which will advance academic governance from extensive to precise, and from superficial to profound, thereby effectively enhancing educational outcomes.

Key words: higher vocational colleges; academic atmosphere governance; multi-dimensional analysis; four-dimensional synergy

(责任编辑:章樊)

(上接第80页)

五、结语

在线精品课程是教育信息化与职业教育融合发展的重要成果,不仅能够打破教育的时空限制,推动优质职业教育资源的开放共享,促进教育公平,还能倒逼教学方法创新与教学模式改革,从而提升人才培养质量。高职院校作为职业教育重要的办学主体,加快推进课程建设,既是提升学校核心竞争力、彰显学校办学特色重要途径,也是顺应教育数字化转型、推动现代职业教育高质量发展的必然要求。

参考文献:

[1] 张月,吴兆明.教育数字化转型背景下高职院校在线课程数字资源开发与应用研究[J].教育与职业,2023(23):

87-94.

[2] 教育部等九部门关于加快推进教育数字化的意见[EB/OL].(2025-4-11)[2025-9-21].https://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/202504/content_7019045.htm.

[3] 陈正江.高职院校关键办学能力:基本内涵、提升路径与项目抓手[J].宁波职业技术学院学报,2024,28(2):5-9.

[4] 吴华君,陈其铁.职业教育在线精品课程建设研究——基于232门职业教育国家精品在线开放课程的数据分析[J].职业技术教育,2021,42(32):26-31.

[5] 姚源.高职院校精品在线开放课程的研究与实践——以审计基础与实务课程为例[J].现代职业教育,2025(10):127-130.

Research on the High-quality Online Course Construction in Higher Vocational Colleges under the Digitalization Background

LU Jing, WU Yang

(Jiangsu College of Tourism, Yangzhou Jiangsu 225000, China)

Abstract: At present, remarkable achievements have been made in the construction of high-quality online vocational education courses. The total number of courses continues to grow, with increasingly diverse types, more refined functions, and a variety of promotion platforms. However, problems still emerge in the construction process, such as fragmented resources, the absence of unified construction standards, delayed content updates, insufficient course adaptability, low digital literacy of teachers, and weak learning motivation of students. In response to the above issues, this paper proposes optimization strategies from five dimensions: improving the quality of course construction, strengthening school-based training and team collaboration, deepening online-offline blended teaching, enhancing school-enterprise cooperation, and perfecting the policy incentive and guarantee system. These strategies aim to help higher vocational colleges achieve a transformative breakthrough from “quantitative change” to “qualitative change” in the development of high-quality online courses.

Key words: digitalization; higher vocational colleges; high-quality online courses

(责任编辑:桂杉杉)