

文献视角下学术英语写作差异研究

张泉泉

(洛阳理工学院外国语学院与国际传播学院,河南洛阳 471023)

[摘要]随着全球化发展,应用型高校本科生学术英语写作中文献运用能力不足日益凸显。本文选取某应用型高校140名本科生,采用问卷调查和半结构化访谈相结合的混合研究方法,从文献角度探讨学术英语写作中专业及年级差异。结果表明:学生在文献学习中呈现“重选取与阅读、轻引用与评价”特征。专业差异方面,理工类学生在文献选取和阅读方面评分更高,非理工类学生在引用方面评分更高,专业对文献评价无显著差异。年级差异方面,大一、大二的文献评价高于大三,但三个年级在其他因子方面无显著差异。学术英语写作可通过差异化教学与过程性反馈,实现从表层阅读转向深度学习。

[关键词]文献;学术英语写作;专业;年级

[中图分类号] H315; H05 **[文献标识码]** A
doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.17.020

[文章编号] 2096-711X(2026)17-0061-03

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

学术英语写作是学术传播的重要途径,其中文献选取、阅读、引用是其考量的重要维度。而文献评价作为实现文献输出和知识内化的重要途径,多从教学设计的角度出发,鲜少将其纳入系统分析。同时,国内学术英语写作研究多关注“双一流”高校或者研究生阶段,对应用型高校本科生关注不足。应用型高校虽以培养学生实践能力为导向,但随着全球化发展,培养其学术能力、提高英语文献能力,有利于了解前沿成果、拓宽国际视野。鉴于此,本文旨在通过问卷调查和半结构化访谈相结合的混合研究方法,以应用型本科生为研究对象,基于学术文献选取、阅读、引用、评价四个维度,考察不同专业和年级学生学术英语写作的差异性,为应用型高校学术英语写作提供实证依据。

一、文献综述

(一)学术文献选取、阅读、引用、评价

文献选取是培养创新能力的基础。较高的文献选取能力,能够了解研究成果、研究动态、发展历史和现状,缺乏文献选取能力会直接导致毕业论文选题理论深度不够、创新性不够、缺乏前沿性等问题。学术文献阅读有助于了解和学习研究方法和学术规范。文献引用既可以展现作者对具体研究的知识宽度,又可将作者的研究根植于该学科话语之中,但二语写作者在学术英语写作中准确得体的引用具有一定难度。此外,“文献阅读与评价课程”有利于学生培养高层次思维能力,进行深度学习。

(二)理工类专业和非理工类专业在学术英语写作方面的差异研究

对于应用型高校来说,理工类学生占比较大,超过一半的理工科硕士研究生对自己的英语学术写作水平不满意,对语言需求和外部资源需求突出,存在选词不准确、表达不地道等写作问题。针对当前问题,提出理工学术英语过程体裁法写作教学五步模式,即导学知识输入—语篇体裁例解—语篇初稿仿写—多轮互评修改—写后自我反思。还可利用人工智能在线软件 Peerceptive,分析其在线和面对面互评的优缺点。

(三)不同年级在学术英语写作中的差异研究

年级是开设学术英语写作课程的重要指标。高年级在学术英语写作引用上会优于低年级,尤其是直接引用和释义引用方面。高年级研究生的文献阅读和引用知识显著高于低年级研究生。但是也有部分学者认为年级没有显著差异,比如不同年级学生对非限定性小句的使用特征分布基本相似,使用特征相对固化。英语专业二到四年级学生在学术英语写作中词汇的多样性和复杂性方面不存在高原期。

本文旨在探讨以下问题:(1)学生在学术英语写作为文献学习中选取、阅读、引用、评价的学习情况?(2)专业对这四个因子是否有影响?(3)年级对这四个因子是否有影响?

二、研究方法

(一)研究对象

选取某地方理工类高校本科生151人,对其进行为期1年的追踪研究,这些学生定期参加学术英语写作课程。最后纳入实验的学生为140人。其中,男生62人,占比44.3%,女生78人,占比55.7%。理工科学生73人,占比52.1%,非理工类学生67人,占比47.9%。大一45人,大二60人,大三35人,分别占比32.1%,42.9%,25%。考虑到研究将持续一年,大四学生面临毕业论文、实习、就业等压力,课程参与度较低,样本不稳定,故排除大四学生。实验结束前,从中选取10人进行半结构化访谈。

(二)研究工具

学生问卷由两部分组成,第一部分是学生的基本信息,包括学生的性别、专业背景、年级。第二部分是探求学生对学术英语写作课程中基于学术文献的选取、阅读、引用、评价的看法。半结构化访谈提纲主要围绕学生对这四方面的看法。

(三)研究方法

本文采用混合研究方法,以问卷调查获取的量性数据为主,访谈获取的质性数据为辅。调查共有151名参与者,调查分别于2024年6月2日至6月20日和2025年6月2日至6月20日通过问卷星发放,在排除无效问卷之后,最终纳入的

收稿日期:2026-4-3

基金项目:本文系河南省“2025年度社科联”调研课题“新质生产力驱动下河南省应用型高校英语课程体系优化研究”阶段性成果(项目编号:SKL-2025-1107)。

作者简介:张泉泉(1990—),女,河南滑县人,洛阳理工学院外国语学院与国际传播学院讲师,主要从事学术英语、双语教学、文化传播研究。

有效样本为140份。量表采用李克特5级量表,1至5分别表示“完全不同意”“不同意”“中立”“同意”和“非常同意”。定量数据通过SPSS 26.0进行分析,问卷的KMO检验值为0.897,Bartlett球形检验的近似卡方值为5279.635($df=990$, $P<0.001$),四个因子的信度分别为0.944、0.94、0.97、0.937,说明数据具有较好的信、效度。定性数据通过半结构化访谈收集,访谈以面对面方式在办公室或教室进行,或通过线上平台“腾讯会议”开展,访谈时间为2025年6月4日至6月20日。受访学生均表现出较强的访谈意愿,并签署了保密协议。访谈数据采用主题分析法使用NVivo 12 Plus软件进行分析,分析过程包括熟悉数据、初步编码、主题提取、主题修订、定义和命名及数据分析。

三、研究结果

(一)描述性结果分析

“文献选取”评分较高,说明学生认识到文献选取的重要性。在当前海量文献的冲击下,提高文献选取能力是提高学术英语能力的前提。“文献阅读”评价较高说明学生认识到文献阅读的重要性。文献阅读是吸纳、批评前人的观点并激发自我思考和寻求写作灵感的过程,可以通过量化课堂任务得到正强化。

“文献引用”评分最低,一方面反映学生对文献引用日常重视不足,缺乏正确的文献引用行为,另一方面表明学生在规范引用与构建学术立场方面较为匮乏,没有将自己的见解植根于文献引文中。“文献评价”评分中等,表明学生也会对文献的规范性、创新性、可读性、逻辑性进行评价,有助于培养思辨能力。尤其是当前AI工具的便捷性和普及性,造成学生思维惰化,更需要加强思辨能力的培养。这呈现出学生“重阅读与选取、轻引用与评价”的特征。

访谈结果进一步印证了“重阅读与选取、轻引用与评价”的特征,并解释了具体影响路径。首先,教师可借助引导措施直接影响学生的文献阅读和文献选取。第一,合理设置考评规则。除了对文献特别感兴趣的一位同学外,其他受访学生都认为,教师将文献选取和文献阅读的数量和质量纳入课程考评指标,是他们重视的重要原因。如学生G提到:“老师每个月都需要上传自己阅读的文献,还需要分享自己的阅读后对文献进行批评性分析,这些老师都是要评分的,会直接纳入最终的期末成绩,所以我一般都会好好准备。”第二,细化文献任务。受访同学表示教师对文献任务的细致安排与指导对他们文献学习有很大帮助。如学生B所说:“我觉得老师的引导对同学们文献学习是起着决定性作用的。我们老师每个时间段都会安排一个比较明确的学习任务。这样我们就有一个很好的学习规划,既能坚持文献学习,又能够平衡日常的学习生活,也不耽误我们期末准备其他的考试。”第三,教师追踪反馈,进而抑制学习惰化。教师及时对文献学习的追踪反馈,跟进学习进度,可以对部分学习惰化和思维惰化的同学产生一定的约束力。对此学生D表示:“我老师每隔一周让我们汇报,在大家面前展示,没办法摸鱼。”

(二)不同专业类型学生对学术英语写作的对比分析

理工类与非理工类学生在“文献选取”“文献阅读”和“文献引用”三个因子上均存在显著差异,而在“文献评价”上没有显著差异。在“文献选取”方面,理工类学生显著高于非理工类学生。表明理工类学生在选取学术文献方面更为积极。这一方面可能是理工科学生受到相关的规范训练,另一方面与理工科在日常专业学习中需要实验报告有关,还可能是因为理工科学生较好的检索能力更容易迁移到文献选取工具、检索功能的使用、数据库方面。“文献阅读”方面,理工类学

生评价高于非理工类学生。一方面凸显了理工类学生对文献阅读的重视,另一方面也反映出日常理工类学生对学术文献阅读学习的要求更高。

在“文献引用”上,理工类学生低于非理工类学生,这表明非理工类学生可能在论文写作过程中更关注引文规范,而理工类学生更侧重实验数据和内容本身。在“文献评价”上,两类学生没有显著差异。这表明专业对文献的规范性、逻辑性、创新性和可读性等方面的评价能力整体相近。“文献评价”可能更多地受学术训练等其他方向影响,而不是由专业决定。

理工类与非理工类学生在“文献选取”“文献阅读”和“文献引用”上存在显著差异,而在“文献评价”上不存在显著差异,这一结论在质性访谈中也得以印证。例如学生A提到:“理工科学生本身就数理化比较好,逻辑思维严谨,对于新鲜事物具有求知欲。在进行文献选取的过程中,我很喜欢探索一下还有没有其他的数据和检索方式,觉得挺好玩的。”学生A的描述表明理工类学生在逻辑思维和探索方面的积极促使他们在文献选取上评价较高。而学生E说:“我就是文科生,看到那些网页就觉得头大。点点这,点点那,也不知道就点击到哪去了。对我来说文献选取挺难的,我不知道在哪个数据库使用什么方式能够快速找到我想要看的论文,每次选取论文都要花费很长时间。”学生E反映了非理工类学生缺乏严谨的逻辑思维能力容易造成在文献选取上存在一定困难。

学生对“文献阅读”方面十分重视。理工类学生认为,如果不进行文献阅读将无法完成课程作业和毕业设计,非理工类学生普遍表示文献阅读有利于他们熟悉文献。“文献引用”方面,非理工类学生明确表示通过以点带面地阅读相关文献,可以扩充自身知识,训练引文规范,构建知识网。学生E还提到:“我一看到引文,就知道这个论文的质量如何。如果有很多并不相关的参考文献,或者没有标志性的参考文献,她这个论文一定不是很好。”“文献评价”是深度的运用、创新的深度学习的过程,学生表示他们没有不会主动进行文献评价,除非老师有文献评价的要求。

(三)不同年级在四个因子上的对比分析

大一至大三学生在“文献选取”“文献阅读”“文献引用”因子上不存在显著差异,这说明年级不会对文献选取、阅读、引用产生影响。值得关注的是,“年级”变量在“文献评价”上呈现显著差异。根据均值和95%置信区间,可以得出大一、大二学生在“文献评价”方面显著高于大三学生,这表明低年级学生在文献评价方面积极性较高。访谈中低年级学生认为文献评价是对文献的逻辑性、创新性和可读性的二次重构。例如大一学生F提到:“老师每次布置文献阅读任务后,会让我们写批判性评价,这让我更认真思考文章逻辑和观点,能提高我的思辨能力。”相比之下,高年级学生因课程压力和实践任务较多,对文献评价的参与度相对降低。大三学生H表示:“大三课程比较多,实验任务也多。”

四、讨论

(一)学生在学术英语写作中文献学习情况

学生呈现“重阅读与选取、轻引用与评价”特征。学习者注重选取与自己研究关系密切的文献,会借助论文摘要的内容来确定阅读策略,但对文献内容评述、反思不足,并缺乏对文献管理、文献质量判断。学术英语写作要注重发挥教师主导作用,教师强调文献选取、阅读的数量和质量、细化学习内容、反馈追踪等都对学生有正强化作用。文献评价作为提升学生思辨能力的重要举措,在文献学习中需要引起重视。

文献学习具有较强的复杂性。教师可通过合理布置学习内容、评价方式、细化任务等方式为学生提供实际支持。此外,加强过程性反馈同样至关重要。有效、及时的教师反馈不仅能够抑制学生在学习过程中的惰性倾向,还能促进其反思意识的形成,提升学习主体性。在学术英语写作中,评价内容、逻辑性、词汇、语法、宏观体裁结构、学术规范等方面都应纳入文献评价。通过强化文献引用训练与批判性思维培养,将文献引用和文献评价有机融入课堂教学中,以促进学生由表层学习转向深度学习。

(二)专业对学术英语写作的影响

理工类学生在文献选取和阅读上的评分高于非理工类学生。理工类学生逻辑思维能力、动手实践能力较强,数据库检索技能更为熟练。他们在日常面临较多的实验报告、实验数据,促使他们较多使用文献检索,能够具有一定的文献检索能力。在文献引用方面,非理工类学生评分高于理工类学生。非理工类学生更注重文献引用与论证紧密结合,将自己的学术观点植根于文献引用之中,进而表明自己的学术立场。专业不仅影响学生文献选取和阅读,也影响引用规范,但对文献评价不存在显著差异。今后可根据不同专业学生特点设计差异化学习任务,关注学科的平衡发展。例如,理工类学生可以加强引文规范和文献评价训练,引导其除重视实验数据之外,还需要重视文献、论证逻辑等。非理工类学生可加强文献选取和阅读策略训练,提升高效文献选取和阅读能力。

(三)年级对学术英语写作的影响

年级对文献选取、阅读和引用没有影响,但在文献评价上存在显著差异。大一、大二学生在文献评价上的积极性显著高于大三学生。低年级学生在教师引导下,更主动对文献的逻辑性、创新性和可读性进行评价,高年级学生由于课程任务繁重、实验和项目压力增大,对文献评价的参与度下降。针对这一现象,今后可对高年级学生采用灵活评价任务,加强批判性思维训练,进而提高学生的思辨能力。此外,除了关注内容、逻辑性、词汇和语法外,可在评价维度中增加对宏观体裁结构和学术规范的评价。

五、结语

本文考察应用型高校本科生对学术英语写作中文献选

取、阅读、引用和评价的看法,探讨了专业和年级在四个方面的差异性,对学术英语写作的教学和未来研究有一定启示。但仍存在局限,例如研究对象局限于一所高校,仅涉及一年追踪数据和一次访谈数据,若扩大样本量、研究范围及周期,可更充分论证。

参考文献:

- [1]初萌,王丽萍,吴红云.硕士研究生学术英语写作文献知识的实证研究[J].外语教学,2021,42(2).
- [2]高丽.高质量OA期刊文献的选取方法研究[D].西安:西安电子科技大学,2014.
- [3]张文忠.关于英语应用语言学研究生文献导读的思考与实践[J].学位与研究生教育,2008(7).
- [4]徐昉.实证类英语学术研究话语中的文献引用特征[J].外国语(上海外国语大学学报),2012,35(6).
- [5]王淑惠.理工科硕士研究生英语学术写作的学习需求分析[D].西安:西安外国语大学,2018.
- [6]胡竹一,姜琼玲,张弛,等.理工科研究生学术英语论文写作能力培养与实践[J].广东化工,2017,44(16).
- [7]李学欣.基于过程体裁法的理工学术英语写作教学模式探索[J].海外英语,2020(24).
- [8]刘芹,王怡琳.中国理工科大学生学术英语概要写作同伴互评对比研究[J].外语电化教学,2024(1).
- [9]孙庆舒.学习者学术英语写作中的引用行为研究[J].外语学刊,2016(1).
- [10]刘梦迪,赵雯.国内大学生学术英语写作中非限定性小句使用研究[J].中国ESP研究,2022(2).
- [11]李亚男,宋崇兰,邹静,等.英语专业学生写作词汇发展趋势研究[J].教育现代化,2015(9).
- [12]孙雨晴.研究生学术阅读行为的现状及其影响机制研究[D].天津:天津大学,2023.
- [13]周梅.研究生学术英语写作项目的评价体系建构——基于CIPP评价模型的研究[J].研究生教育研究,2021(2).
- [14]孙小军,章木林,何明霞.学术英语过程体裁写作教学的迁移效应与影响因素研究[J].外语电化教学,2025(1).

A Study of Differences in EAP Writing from the Perspective of Literature

ZHANG Xiao-xiao

(School of International Studies, Luoyang Institute of Science and Technology, Luoyang Henan 471023, China)

Abstract: With the development of globalization, undergraduates at applied universities increasingly demonstrate insufficient competence in using literature in EAP writing. The study selects 140 undergraduates from an applied university and employed a mixed method combining the questionnaire and semi-structured interviews to explore major and grade differences in EAP writing from the literature perspective. The results show students prefer selection and reading to evaluation and citation in literature. In terms of major difference, STEM students are better in literature selection and reading, while non-STEM students excel in citation, and no significant major differences were found in literature evaluation. In terms of grade difference, freshmen and sophomores demonstrate higher engagement in literature evaluation than juniors, whereas no significant differences were observed among the three grades in other factors. EAP writing can evolve from superficial reading to deep learning through different teaching methods and formative feedback.

Key words: literature; EAP writing; major; grade

(责任编辑:桂杉杉)