

总体国家安全观视域下高校意识形态安全风险及系统治理路径

王红涛,张好徽

(浙江同济科技职业学院,浙江杭州 311231)

[摘要]总体国家安全观将意识形态安全置于政治安全核心地位,高校作为思想文化交锋前沿和人才培养主阵地,其意识形态安全关乎立德树人根本任务与国家长治久安,面临复杂严峻挑战。二者在目标、系统、方法论逻辑上高度契合。当前,高校意识形态安全存在多维风险。为此,需以总体国家安全观为指导,强化系统、科学、创新、法治思维,通过夯实保障、提升阐释力、增强传播力、筑牢防线、完善约束、锻造队伍,构建多维联动的系统治理体系,筑牢高校意识形态安全屏障,为培养时代新人、维护国家总体安全提供坚实支撑。

[关键词]总体国家安全观;高校意识形态安全;风险辨识;系统治理

[中图分类号] G641; D631

[文献标识码] A

[文章编号] 2096-711X(2026)15-0115-04

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.15.039

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

习近平总书记在党的二十大报告中指出:“国家安全是民族复兴的根基,社会稳定是国家强盛的前提。”在党的二十届四中全会上进一步强调,“坚定不移贯彻总体国家安全观,走中国特色社会主义社会治理之路,确保社会生机勃勃又井然有序。”意识形态安全是总体国家安全观在政治安全领域的核心表现。高校是人才培养的集中地,是各种思想文化与价值观念交流交锋的前沿,也是西方势力进行意识形态渗透的重点领域。“高校意识形态安全关系到高校的办学方向,关系到立德树人根本任务的顺利实现。”关系到“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一根本问题,它是总体国家安全在教育层面的具体体现和重要防线。当前,世界正处于百年未有之大变局,各种机遇与挑战同时并存,不确定性因素增加,高校意识形态面临的风险与挑战也愈加复杂。在此背景下,深入研究总体国家安全观视域下高校意识形态安全风险与治理路径,具有重要的理论和现实价值。

总体国家安全观是一个内涵丰富、逻辑严密的科学理论体系,其核心要义“五大要素”与“五对关系”不仅阐明了安全的内涵,更提供了系统的认识论和方法论。高校意识形态安全是总体国家安全观的重要内容,用总体国家安全观指导高校意识形态安全,既展现了两者的内在逻辑关系,也体现出所具有的新时代治理特征。

一、总体国家安全观与高校意识形态安全的内在逻辑

总体国家安全观作为系统、辩证的战略思想,其与高校意识形态安全之间存在着多维度、多层次的内在逻辑关联。首先,目标逻辑上高度一致。总体国家安全观以维护国家主权、安全、发展利益为根本目标,并将意识形态安全视为政治安全的核心与关键支撑。高校承担着立德树人、培养社会主义建设者和接班人的根本任务,其意识形态安全直接关系到

“为谁培养人”这一根本问题。维护高校意识形态安全,本质上就是维护国家安全。因此,二者在维护国家长治久安与政权稳固的终极目标上是一致的。其次,系统逻辑上相互影响。总体国家安全观强调整体性、系统性,将意识形态安全置于与经济、科技、文化、社会、网络等安全领域相互关联、相互影响的“大安全”格局之中。高校是人才培养的集中地,并非封闭的“象牙塔”,其意识形态状况深受社会经济变迁、科学技术发展、文化思潮、网络生态等外部环境的影响。同时,高校的价值导向又通过人才培养、科学研究、社会服务等内容向外辐射,反作用于国家其他领域的安全。最后,在方法论逻辑上提供指引。总体国家安全观所蕴含的“五大要素”与“五对关系”,为分析和有效应对高校意识形态安全复杂性提供了科学的方法论指导。“以政治安全为根本”清晰明确指出了工作的首要原则;“统筹发展和安全”为围绕立德树人核心工作筑牢了安全屏障;“统筹外部安全和内部安全、传统安全和非传统安全”则构建内外兼防、线上线下一体的综合防控体系;“统筹自身安全和共同安全”为建立全员参与的治理共同体提供了方向。这一系列辩证关系,为高校意识形态的治理思维提供了根本指引和遵循。因此,总体国家安全观将高校意识形态工作视其为关乎国家总体安全的战略高度,并为其治理提供了系统性的分析视角。

二、总体国家安全观视域下高校意识形态安全风险的多维透视

新时代以来,在党中央坚强领导下,在各高校党委的齐抓共管下,全国高校意识形态安全工作形势总体向好,为国家改革发展、社会进步、各领域安全稳定提供了重要保障。但基于总体国家安全观的系统视角,仍需保持清醒头脑,需要厘清高校意识形态建设面临的现实风险,进而有针对性

收稿日期:2026-6-3

基金项目:本文系中共浙江省委政法委员会、浙江省法学会2025年度法学研究课题重点项目(项目编号:2025NA03);浙江省高校重大人文社科攻关计划项目资助课题“浙江精神赋能高职‘大思政课’的育人图景与实践路径研究”(项目编号:2023QN164)阶段成果。

作者简介:王红涛(1980—),男,黑龙江庆安人,浙江同济科技职业学院马克思主义学院教授,主要从事党建与思想政治教育研究。

地提升高校意识形态建设的有效性。

(一)西方意识形态隐性渗透风险,加剧高校意识形态安全建设的复杂性

西方意识形态渗透是高校意识形态安全面临的最直接、最突出的外部威胁,深刻体现了“外部安全与内部安全”以及“传统安全与非传统安全”相互交织。“高校作为意识形态工作的前沿阵地,西方敌对势力在意识形态领域对中国展开的全方位成体系的遏制战略势必会反映到高校中来。”以美国为首的西方国家从未放弃对我国进行“西化”“分化”的战略图谋,高校青年师生始终是其战略目标。一是学术包装下的价值观输出。西方势力借助基金会、非政府组织(NGO)、学术交流、合作科研等项目,植入所谓的“普世价值”“新自由主义”“历史虚无主义”等观点。通过设置特定议题、操控话语、资助专项研究方向等方式,影响学术界的价值思考与判断。二是宗教渗透思潮。“境外宗教集中体现西方的价值观,长期以来,西方国家都将宗教视为意识形态输出的重要工具。”一些境外势力利用宗教进行隐性渗透,手段日益隐蔽化,甚至利用毕业校友在校内外非法传教,侵蚀马克思主义无神论的思想基础。

(二)主流话语建设存在滞后风险,弱化高校意识形态安全建设的引导性

话语建设滞后风险体现了在应对外部挑战时,内部主体在“统筹发展与安全”认识与实践上的偏差。首先,主流话语学理阐释力有待提升。在高校部分具体教学实践场景中,思想政治教育的阐释力,仍停留在“读文件”政策宣读层面,在运用新时代伟大变革成就和生动鲜活的现实案例上,对师生普遍关心的深层次理论与现实问题上,学理性剖析和阐释不足。存在“宏大叙事”与“个体关切”的疏离问题,主流话语在一定程度上“悬浮”于实践之上,难以有效回应师生思想深处的疑惑。其次,对师生思想动态的针对性不足。青年师生思想活跃、充满活力,其思想困惑和关注焦点也随着网络潮流快速演变。但部分高校的政治思想工作确未能建立灵敏有效的动态反馈机制,对师生特别是青年学子在成长成才、国际格局、数字信息技术以及科技伦理等方面产生的新关切、新困惑,反应迟缓、引导不力。最后,正面宣传与价值引领存在“模式化”倾向。部分高校校园文化和宣传思想工作形式大于内容,停留在口号式宣传、仪式化活动的层面,内容生硬刻板,语言千篇一律,缺乏情感温度和人格力量。一些榜样宣传事迹有“高大尚”的刻板印象,远离师生生活,难以产生情感共鸣和行为的效仿。缺乏匠心与创意的传播方式,使得正面宣传的吸引力、感染力下降,甚至可能引发年轻群体的逆反心理,难以有效构筑师生思想引领阵地与精神认同空间。

(三)阵地管理存在薄弱风险,削弱高校意识形态安全建设的防护性

当前部分高校意识形态阵地管理存在薄弱环节,也集中反映了“传统安全与非传统安全”在具体领域上的挑战。一是传统课堂阵地吸引力亟待增强。思政课的课堂吸引力、思想感染力仍有较大提升空间,部分思政课教学方式较为单一固化,难以契合当代大学生的认知特点与接受习惯。在课程思政建设中存在生硬植入、流于表面的问题,缺乏系统规划与深度挖掘,未能与专业课程与教学有机融合。二是学术论

坛、讲座管理把关不严。部分高校举办学术会议对邀请人员的讲稿内容把关不严,对学术报告、论坛及讲座的监管方式比较陈旧,对各类网络学术阵地的监管存在漏洞,可能给错误思潮提供传播平台。三是网络新媒体阵地挑战严峻。高校是互联网应用最深入、最活跃的领域之一。“数字化舆情机制演化下,网络舆论日益呈现情绪化、聚合化与突发化特征。”社交媒体、短视频、知识社区等平台成为信息传播和思想交流的主渠道。境外敌对势力、境内别有用心者利用网络匿名性、扩散快的特点,制造散布政治谣言、历史谣言,炒作社会负面事件,煽动对立情绪,攻击我国政治制度和党的领导。高校官方新媒体平台有时反应滞后、吸引力与影响力不足,在与错误信息的舆论斗争中处于被动。

(四)网络生态冲击风险,降低高校意识形态安全建设的浸染性

网络生态冲击风险是“国土安全与国民安全”关系在思想领域的微观体现。智能时代的到来,海量信息通过各种渠道迅速传播,在一定程度上也改变了人们的获取习惯。一是网络“意见领袖”的影响。网络空间已成为意识形态斗争的主战场,针对高校师生的网络“高级黑”“低级红”现象时有发生,一些“网络大V”“公知”刻意误导青年。在网络的发声群体中,一些“意见领袖”依靠在群体中所享有的“声望”而掌握某些事件的舆论主旋律,刻意带节奏,甚至主导网络舆论场域的议题走向。网络群体圈层化加剧,不同观点阵营之间非理性对抗增多,在一定程度上影响良好的校园氛围的形成。二是网络虚假信息投射。“人工智能驱动的内容生成技术能以极快的速度生成高度逼真的文本、图片、音视频等多模态内容,其真实性往往难以分辨,对青年学生的价值观和意识形态立场构成了潜在威胁。”这些信息通过歪曲事实、恶意抹黑等手段,影响高校师生对热点焦点事件的认识与看法,进而干扰高校正常的教学与管理秩序。三是算法推荐与“信息茧房”效应。“算法系统和推荐系统,表面上看是通过受众接受信息的选择性来维护或加深用户对原有喜好的追求,但是为了强化受众的认同度,也必然会刻意迎合用户的特定偏好,有选择地强化某些特定价值取向。”个性化算法推荐使师生长期接触同质化、片面化甚至极端化信息,形成固化的思想认识,在一定程度上阻碍主流价值的有效触达和理性共识的形成。

三、总体国家安全观引领下高校意识形态安全系统治理路径

应对上述风险,需要以总体国家安全观为指导,坚持系统思维、科学思维、创新思维、底线思维,运用法治思维、战略思维构建多维联动的综合性治理体系。

(一)强化系统思维,夯实高校意识形态安全的协同保障力

“系统思维是马克思主义整体性原则的重要思维方式,蕴含着联系地、全面地、发展地认识世界和改造世界的马克思主义整体观。”坚持系统思维是维护高校意识形态安全的“定盘星”和“压舱石”。一是加强政治引领与顶层设计。高校党委需切实承担起意识形态工作的主体责任和领导责任,将意识形态安全纳入学校战略规划与党建核心,建立党委定期研判与战略部署机制。党委书记要履行第一责任人职责,班子成员落实“一岗双责”,使责任落到实处。二是健全责任

体系与传导机制。完善从学校党委到二级院(系)党组织、再到基层党支部的责任链条。制定责任清单,明确各级各类岗位的意识形态工作职责,使责任压实到岗、传导到人。三是建立考核评价体系。建立科学有效的意识形态工作考核评价体系,将考核结果与干部选拔任用、单位评优评先等相结合。对履行责任不力、造成严重后果的,要严肃追责问责,形成倒逼机制。

(二)强化科学思维,提升高校意识形态安全的理论支撑力

恩格斯曾指出:“一个民族要想站在科学的最高峰,就一刻也不能没有理论思维。”一是加强哲学社会科学体系建设,坚持以马克思主义为指导。“坚持马克思主义在意识形态领域的指导地位,是恪守党的本质属性和坚持正确发展道路的必然要求,也是全党全社会必须齐心协力、推进落实的一项战略任务。”加快构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系。鼓励学者立足中国实践,提出具有主体性、原创性的理论观点,用中国理论阐释中国实践,提升主流意识形态的学理支撑和学术话语权。二是聚焦“学理”阐释,强调思政课与哲学社会科学研究如何协同提升理论说服力。推动思想政治理论课改革创新,坚持“八个相统一”,提升思政课的思想性、理论性和亲和力、针对性。大力推进习近平新时代中国特色社会主义思想“三进”工作,将其核心要义、精神实质、丰富内涵、实践要求讲清楚、讲透彻。三是构建“大思政”育人格局。全面推进课程思政建设,深入挖掘各类课程蕴含的思政教育资源,实现知识传授、能力培养与价值引领的有机统一。将意识形态安全教育融入新生始业教育、职业生涯规划、心理健康教育、校园文化活动等全过程。

(三)强化创新思维,增强高校意识形态安全的话语传播力

“创新思维代表着一种准确识变、科学应变、主动求变的精神状态,它强调在遵循客观规律的前提下,超越不合时宜的陈规旧律,摆脱思维惯性和行为惰性的禁锢,以思想认识的新飞跃推动事物更新发展。”加强高校意识形态安全,需适应时代变化提升话语效能,用好用活传播载体。一是推动话语表达方式创新。将政治话语、学术话语转化为师生喜闻乐见的生活话语、网络话语。善于运用生动的故事、鲜活的案例、翔实的数据来阐释理论、说明政策、回应关切,不断增强马克思主义意识形态话语权的吸引力和感召力。二是用好校园融媒体平台。整合校报、广播、网站、微博、微信公众号、短视频等平台资源,打造传播矩阵。形成更多主题鲜明、形式新颖、具有“破圈”效应的优质网络文化产品,提升正面宣传的到达率、阅读率、点赞率。三是培养师生网络文明素养。加强网络伦理和法治教育,引导师生文明上网、理性表达,自觉抵制网络谣言和错误信息。培养一支政治坚定、熟悉网络、善于引导的师生网络评论员队伍,积极参与网络舆论斗争,澄清谬误、明辨是非。

(四)强化法治思维,形塑高校意识形态安全的法治约束力

“法治思维是指主体在法治理念的指导下,按照法治的根本要求,体现了法治的精神实质和价值追求,分析、判断处理客观现实问题的思维方法或思维过程。”加强高校意识形态安全,需强化法治思维。其一,健全校内规范体系。依据

《中华人民共和国高等教育法》《中华人民共和国教师法》等法律法规及相关政策,完善课堂教学、学术活动、网络信息、出版物及社团管理等方面的校纪校规,明确行为边界与责任清单,为依规管理提供清晰依据。其二,提升依法管理能力。在处理涉意识形态问题时,须强化程序与证据意识,使流程合规、定性准确、处置得当。严格履行相关程序,实现政治效果、法律效果与社会效果相统一,推动管理人员提升法治素养,在法治框架内化解矛盾。其三,强化法治宣传教育。将宪法法律和国家安全教育融入思政教育与校园文化,通过课程、讲座、活动等形式,向师生阐明法律法规在维护意识形态安全中的作用,引导其认清网络非法外之地、学术有自由,同时也有规范,自觉尊法学法守法用法,增强运用法律抵御错误思潮的能力,筑牢法治堤坝。

四、结语

在总体国家安全观的视野下,高校意识形态安全是国家总体安全不可或缺的重要一环。维护高校意识形态安全,需要运用系统思维,进行顶层设计和整体推进。需要深刻认识到高校意识形态安全的极端重要性,精准识别外部隐蔽渗透、内部失语、阵地管理、网络舆情等多维风险。要以坚持和加强党的全面领导为根本保证,以深化理论武装与价值引领为核心任务,以创新话语体系与传播方式关键环节,以强化各类阵地建设与管理为基础支撑,以健全制度体系与协同机制为长效保障,以锻造高素质专业化队伍为关键支撑,构建起一个多维联动、标本兼治、科学高效的现代化治理体系。才能切实筑牢高校意识形态安全防线,为培养担当民族复兴大任的时代新人提供坚实保障,为维护国家总体安全、实现中华民族伟大复兴的中国梦贡献高校力量。

参考文献:

- [1]习近平.高举中国特色社会主义伟大旗帜 为全面建设社会主义现代化国家而团结奋斗——在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[N].人民日报,2022-10-26(1).
- [2]党的二十届四中全会《建议》学习辅导百问[M].北京:党建读物出版社、学习出版社,2025:39.
- [3]郭卫,左徽生.总体国家安全观视域下高校意识形态安全建设存在的问题及改进路径[J].南昌航空大学学报(社会科学版),2023,25(1):92-96.
- [4]杨丽,谢丽芳.总体国家安全观视域下高校意识形态建设探究[J].思想理论教育导刊,2023(8):131-140.
- [5]王燕茹.总体国家安全观视域下高校意识形态安全建设探析[J].学校党建与思想教育,2023(14):32-35.
- [6]孙一仰,高岩.数字时代高校意识形态安全风险防控研究[J].学校党建与思想教育,2025(12):73-75.
- [7]张树辉,李镕成,张润泽.人工智能时代高校意识形态工作的现实挑战与范式革新[J].中国社会科学院大学学报,2025,45(6):77-93,154.
- [8]张逸阳.智能算法推荐背景下高校网络意识形态安全建设的重点及策略[J].学校党建与思想教育,2024(14):72-74.
- [9]宁小可.系统思维下高校意识形态安全观教育路径探究[J].系统科学学报,2023,31(3):65-69.
- [10]马克思恩格斯选集(第3卷)[M].北京:人民出版

社,2012:875.

[11]刘艳萍. 总体国家安全观视域下高校防范西方意识形态渗透路径研究[J]. 教育评论,2022(9):87-93.

[12]郑敬斌,董在全. 习近平文化思想“七种思维能力”

的辩证阐释[J]. 理论探索,2025(1):31-39.

[13]郑齐猛. 论法治思维[J]. 公民与法(法学版), 2013(2):8-10.

Ideological Security Risks and Systematic Governance Paths in Colleges and Universities from the Perspective of the Overall National Security Outlook

WANG Hong-tao, ZHANG Hao-hui

(Zhejiang Tongji Vocational College of Science and Technology, Hangzhou Zhejiang 311231, China)

Abstract: The overall national security outlook places ideological security at the core of political security. As the forefront of ideological and cultural exchanges and the main battlefield for talent cultivation, the ideological security of colleges and universities is closely related to the fundamental task of fostering virtue and nurturing talents and the long-term stability of the country, and it faces complex and severe challenges. The two are highly consistent in terms of goals, systems, and methodological logic. Currently, there are multi-dimensional risks to the ideological security of colleges and universities. Therefore, it is necessary to take the overall national security outlook as the guide, strengthen systematic, scientific, innovative, bottom-line, legal, and strategic thinking, and through solidifying guarantees, enhancing interpretative power, strengthening dissemination power, fortifying defense lines, improving constraints, and forging teams, build a multi-dimensional and interactive systematic governance system, and consolidate the ideological security barrier of colleges and universities, providing a solid support for cultivating new era talents and maintaining the overall national security.

Key words: overall national security outlook; ideological security in colleges and universities; risk identification; systematic governance

(责任编辑:范新菊)

(上接第114页)

The Value, Dilemmas and Approaches to Digital Empowerment for the High-quality Development of Ideological and Political Education in Colleges and Universities

WEI Juan

(School of Marxism, Gannan University of Science and Technology, Ganzhou Jiangxi 341000, China)

Abstract: The digital empowerment of the high-quality development of ideological and political education within colleges and universities plays a part in guiding innovations regarding the concepts of ideological and political education. It also facilitates the transformation of educational models in the direction of intelligence and precision, further reinforcing the foundational role that colleges and universities have in nurturing the new generation for the current era. Nevertheless, there exist practical dilemmas, like the delay in content provision which restricts the effective precision of ideological and political education. There's also the superficial application of technology that weakens the core value of digital ideological and political education, along with weak mechanism guarantees that hinder the long-term advancement of digital transformation. Hence, it is essential to optimize the supply of digital content for ideological and political education in colleges and universities. Promoting the substantive integration of technology and ideological and political education is crucial, as well as improving the support and guarantee system for digital ideological and political education. By doing so, one can empower educational development through digital means, assist in the high-quality development of ideological and political education in colleges and universities, and execute the fundamental task of fostering virtue through education.

Key words: digitalization; colleges and universities; ideological and political education; high-quality development

(责任编辑:桂杉杉)