

国外创新创业人才培养模式及对我国的启示

秦 军

(南京邮电大学管理学院,江苏南京 210003)

[摘 要]高校创新创业教育是创新创业人才培养的主要途径,创新创业教育改革是优化创新创业生态的过程中十分重要的环节。我国的创新创业教育仍处于探索和起步阶段,借鉴美、英、德等教育发达国家推动我国高校创新创业教育快速发展有重要意义。本文从创新创业教育的教育体系、课程体系设置和师资配置三个方面入手,对比分析发达国家创新创业教育的不同做法,从中发现并且提出构建我国高校创新创业教育发展新设想,主要包括构建分层分类、贯通衔接的教育体系,培养学生的创新意识和创业思维;重塑实践学习的教学模式,推动从知识传授到能力建构的教学方法变革;打造双师型、专业与兼职结合的师资队伍;营造产学研政相互协调的支持环境,全社会共同培育创新创业人才。

[关键词]创新创业教育;发达国家;培养模式

[中图分类号] G647.38; G640

[文献标识码] A

[文章编号] 2096-711X(2026)15-0001-03

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.15.001

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

我国要建设成为一个创新型国家,需要大量的创新创业型人才,而高校是创新创业人才培养的主要场所,在整个创新创业人才培养中处于核心地位,是一个十分重要的环节。相比于美、英、德、日等教育发达国家,我国的创新创业教育仍处于探索和起步阶段。虽然近年来我国高校创新创业教育快速发展,但是,人才的培养质量和输出数量仍然无法满足新时代中国飞速发展的需求。本文将从创新创业教育的教育理念、课程体系设置和师资配置等方面入手,对比分析发达国家的成功做法。

一、美国

(一)着重培养学生的创新思维和创业意识,构建跨学科、全周期的生态系统

美国许多高校打破传统的学科隔阂,建立起产学研三螺旋协同机制。斯坦福大学借助硅谷的产业优势,构建了从基础研究到技术转移再到企业孵化的完整创新链条;而麻省理工学院则设立了60多个跨学科组织,把创新创业教育渗透至工程技术、生命科学、人文等多个领域。在美国,这种体系不仅体现在空间上,而且在时间上也是,从中学的创新创业启蒙,到大学的通识教育与专业渗透,再到研究生的项目孵化,贯穿创新创业人才培养的全过程,将创业意识、创新思维潜移默化中转化为学生的基本素质,使其终身受益。

(二)优化教学模式,深度融合“理论—实践—反思”学习模式

美国的创新创业教育很少使用传统的知识灌输模式,而是基于行动学习的一套新的方法论体系。百森商学院的蒂蒙斯课程体系很有代表性,将学习划分为玩耍、移情、创造、试验和反思五个步骤,使学生的学习处于真实的商业情境中。对于大学低年级学生,主要通过案例研讨和设计思维工作坊培养他们的创新创业意识,高年级学生则进入创业工作室,在指导老师帮助下,组建团队、开发原型,最后对接市场。而麻省理工学院不仅要求学生在三个月内完成从创意到可行产品的转化,还要对投资人进行路演。“做中学”这种模式强调从失败中学习,鼓励学生大胆尝试。而且,其课程体系也呈现模块化特征,涵盖战略机会识别、资源整合、融资管理以及快速成长等完整创业周期,避免了知识传授的碎片化。

(三)建立双师型、多元化的师资队伍

美国高校创新创业教育的师资队伍有其自身特点,是一种典型的“学术+实践”复合组织结构,有专职教师和兼职教师两种,专职教师一般具有跨学科的知识背景和创业的经历,如斯坦福大学教授中不乏成功企业家和风险投资家;另一方面,通过聘请兼职教授以及校友导师等方式,把产业界的最新科研动向引入到大学课堂,使学生能够接触到最新的产业科技前沿。此外,美国高校对教师的持续赋能提升也非常重视,一般情况是通过创业教育年会、教学研讨项目等方式对校内的教师进行技能培训,美国大学这种师资结构使得教学内容与前沿市场同步,使理论能够有效对接实践需求。

二、英国

(一)构建分层递进、贯穿培养始终的教育体系

英国的创新创业教育形成了从中小学到大学的完整培养体系。基础教育阶段,政府通过“全国创业教学纲要”等制度,把创新创业教育纳入国家整体的课程培养体系,对于中小学,主要是对他们的创新创业潜意识进行启蒙,到了大学,则通过专业化的实战训练,提升学生的创新创业技能。在英国高校,几乎所有大学均设立了专职的创业教育中心,通过学位课程+课外实践的方式进行双轨培养,其中的学位课程一般包括创业学主修、辅修及双学位项目,课外实践则通过创业社团、暑期学校以及实习计划等形式延伸课堂的学习内容,使学生既掌握理论知识又具备实践能力,进而提升他们的创新创业能力。

(二)建立以研究导向为主、兼顾社会责任的教学模式

英国创新创业教育的“研究型创业教育”模式更加注重理论的建构与批判性思维的训练。英国高校鼓励教师研究创新创业研究教育,其做法是设立专职教席、出版学术期刊和举办国际会议等方式,强化教师的学术积累,然后将积累的成果反哺教学实践,因此,英国大学不仅关注企业创建的技术过程,而且更加关心创新创业的社会嵌入性、制度约束以及伦理性。例如,英国许多高校的创新创业课程有大量的经济社会学知识,引导学生分析创新创业生态系统的演化过程和机制,将解决社会问题、创造共享价值纳入创新创业能力的核心要素。

收稿日期:2026-4-10

基金项目:本文系南京邮电大学教改课题“高校创新创业人才培养模式研究”(项目编号:JG00124JX11)。

作者简介:秦军(1969—),男,江苏武进人,教授,硕士生导师,博士,研究方向:企业管理与科技创新。

(三)形成双轨并行、专职与兼职相结合的师资结构

基于英国高校的教学模式,与之配套的师资结构也顺应了这种模式,对于理论传授的核心教师,要求具备博士学位并且参加过系统的研究训练,通过“实践教授”“驻校企业家”等制度引入产业界师资的要求也非常严格,一般要求兼具创业实绩与教学能力。通过这种二元配置,确保了理论知识讲授的规范与实践指导的专业水准。在实际的运行过程中,这种专业师资不是很好找的,所以英国政府、高等教育学会以及各高校也建立了较为完善的师资培训体系,开设创新创业教育专业发展课程,通过同伴互助、行动学习等方式促进教师能力的持续成长。

三、德国

(一)构建二元制教育与学术教育深度融合的体系架构

德国的职业教育体系和工程文化深深地影响了其创新创业教育,形成了一种校企合作、工学交替的培养路径。基础教育阶段,通过学生公司项目让学生模拟运营真实企业,积累初步商业经验;大学阶段,提出创业型大学模式,通过学术研究、技术转移与创业实践三者互动,同时,与应用科学大学合作,学生在学习期间就可以进入企业研发部门,将学位论文撰写与真实项目相结合。这种模式并非简单的职业培训,在这个过程中,学生既需掌握工程技术的严谨性,又要培养识别市场机会、整合资源的企业家能力,从而形成技术创业的独特优势。

(二)确立技术驱动、以工程为核心的教学模式

基于二元制的体系结构,德国的创新创业教育呈现出明显的技术导向特点。大学课程设置强调STEM基础与创新创业管理的交叉融合,慕尼黑工业大学、亚琛工业大学等工科大学就把创新创业教育融入机械工程、信息技术等专业核心课程,培养学生基于技术创新的创业能力。授课方法上,德国大学既有工程教育的系统性和精确性,又引入设计思维、精益创业等新型工具,同时,也强调技术可行性与商业可行性的双重验证。

(三)形成机构专职加产研贯通的师资结构

德国高校大多设立独立的创业中心或技术转移办公室,而且是常设机构,配备专职人员进行课程开发、项目孵化与外部联络。创新创业的师资队伍按照“学术资格+产业经验”的双重标准进行构建,核心教师一般要有工学博士学位和工业界的研发经历,以便能够把握技术商业化的方向,另外,德国高校设有“讲座教授”制度,企业高管和成功创业者可申请获得荣誉教授,定期为学生开设专题讲座并指导学生的实践项目,这种制度化的兼职机制确保了产业前沿和高校的紧密联系。

四、对我国的启示

纵观美国、英国、德国等发达国家创新创业人才培养模式的演进历程,尽管各国因历史文化、制度环境和经济结构差异而呈现不同路径特征,但他们一些共性的培养规律与差异化探索为我国创新创业教育的深化改革提供了有益的启示。

(一)构建分层分类、贯通衔接的教育体系,培养学生的创新意识和创业思维

从以上分析可知,发达国家大多建立了从基础教育、高等教育再到继续教育的全周期的创新创业教育链条,从创新理念萌芽、创业思维形成再到创新创业实践,是一个循序渐进的过程。我国高校当前创新创业教育的最大问题是“重大大学轻中小学、重比赛轻课程、重结果轻过程”。借鉴国际经验,应该首先在国家层面制定创新创业教育大的标准体系,明确从小学到大学不同阶段的教育目标,从创新意识的建立、创业思维的训练到创新创业的实践,逐步把学生培养成为一个有创新创业能力的人才。其次,多数高校创新创业教

育都放在管理学院,要推动创新创业教育从管理学院向所有学科专业渗透,逐步建立“通识教育+专业融合+实践强化”的三层课程教育体系。此外,还应该建立学习成果认证和学分转换机制,将学生参与创业实践、获得职业资格证书等纳入人才培养方案,实现正规教育与非正规学习的有机衔接。

(二)重塑实践学习的教学模式,推动从知识传授到能力建构的教学方法变革

从发达国家创新创业教育的方式看,关键在于将真实商业情境融入学习的情境中,在实践中进行知识整合,把创业过程转化为教育媒介,使学生在应对不确定性、处理复杂关系、解决真实问题的过程中培养创新创业能力。我国高校当前的教学仍存在课堂讲授多、实践体验少,模拟训练多、真实项目少,教师主导多、学生自主少的弊端。首先在课程设计上,应大幅提高实践课程的比重,将商业计划书撰写、原型开发、市场测试等作为相关课程的核心考核方式;其次在教学方法上,应该引入设计思维、精益创业等方法,但也不能简单照搬西方的模式,要结合中国商业情景进行本土化改造;最后在学习评价上,应该建立以过程为导向的多元评估方法,不仅关注创业项目的结果,更重视学生在团队协作、机会识别、资源整合、风险应对等方面的能力成长。

(三)打造双师型、专业与兼职结合的师资队伍

避免单一师资,构建复合化的师资队伍是发达国家创新创业教育质量共同保障,但具体实现方式各不相同,核心是创新创业教育师资不能仅有学术型教师,而且还要有实践导师。我国高校当前师资现状如下:一是多数教师缺乏创业实践经验,教学内容脱离企业现实;二是实践导师缺乏制度保障,存在挂名和短期化现象;三是教师职称评审等评价体系中创业教育成果不被认可,影响教师实践投入的积极性。因此需要一系列制度创新,首先在准入环节,应该将产业工作经历或创业实绩作为必要条件;在培养环节,应该建立教师在企业挂职锻炼、参与技术转移等激励机制,并且把这些经历纳入教师的职称评审和绩效考核环节;在师资配置上,应该引入企业家、投资人等担任兼职教授,但要建立严格的筛选标准,确保其具备教学能力和育人情怀。此外,要重视对青年教师的培养,通过教学研习、国际交流、项目合作等方式提升其创新创业教育专业能力,形成可持续的师资梯队。

(四)营造产学研政相互协调的支持环境,全社会共同培育创新创业人才

创新创业教育涉及多个方面,而发达国家这方面的成功并非源于某一方面的突出,而是高校、企业、政府、社会组织等多主体共同协作努力的结果。我国当前在创新创业教育方面也做了很多工作,各类孵化器、众创空间数量众多但质量参差不齐,政策资源分散且难以形成合力,高校、园区、企业之间缺乏互相协作。因此,需要重新整合这些资源,首先在微观层面,高校应整合分散的创新创业教育资源,建立统一的创新创业中心或学院,统筹课程教学、项目孵化、资金对接、法律服务等功能;其次中观层面,应推动高校与所在区域产业集群的深度对接,围绕地方主导产业构建专业化创业支持体系,使创新创业教育成为区域创新系统的重要节点;最后在宏观层面,应加强跨部门协调,整合教育、科技、人社、工信等部门的创业支持资源,建立统一的信息平台和项目库,减少政策冗余和申请成本。

创新创业教育是一个长期的系统工程,当前我国的创新创业教育,既需要学习国际的先进经验,更需要立足本土的实践进行不断的探索创新,最终形成具有中国特色、世界水平的创新创业人才培养体系,为教育强国建设和民族复兴伟业提供坚实的人才支撑。

(下转第12页)

[6]李艳燕,等.面向智慧教育的学科知识图谱构建与创新应用[J].电化教育研究,2019(8):60-68.

[7]付成芳.基于知识图谱的自适应学习推荐系统的构建与应用[J].湖北开放职业学院学报,2025,38(12):160-163.

[8]张恩栋,等.“四新”背景下知识图谱助力混合式教学改革与实践研究进展[J].高教学刊,2025,34(11):126-129,136.

Construction and Innovative Application of Knowledge Graph Oriented to Smart Education

LI Wen-hui, LI Ling-ling, ZHAO Bo-ying
(Harbin Finance University, Harbin Heilongjiang 150030, China)

Abstract: Guided by the goal of building a powerful nation of education, smart education has become a key strategy for promoting the high-quality development of higher education. Knowledge graph, as a key technology, has brought new capabilities to smart education. The course of “The Principles of Economics (English)” still has limitations such as fragmented teaching content, single forms of teacher-student interaction, homogeneous teaching methods, and one-sided course evaluation. Based on the theory of smart education, the paper clarifies the core characteristics of smart teaching; relying on knowledge graph technology, it restructures the course knowledge system and design multi-level interactive scenarios to empower deep interaction; based on personalized learning supported by learner profiling, it constructs a smart evaluation system integrating process-oriented and ability-oriented approaches, so as to explore the construction framework and innovative application path of the knowledge graph for this course.

Key words: digital transformation; smart education; knowledge graph; process evaluation; personalized learning

(责任编辑:桂杉杉)

(上接第2页)

参考文献:

[1]石红溶.国外创新创业教育模式对中国创新人才培养的启示研究[J].西安文理学院学报(社会科学版),2025,28(2):65-68.

[2]白莉莉,乔晓昱.数字经济背景下高校创新创业人才培养路径探析[J].创新创业理论研究与实践,2023,6(11):92-94.

[3]赵胜男,黄晓颖.“一流大学”建设背景下国内外创新创业人才培养机制比较研究[J].文化创新比较研究,2020,

4(11):1-3.

[4]史玉立,耿淬,刘天宋.国外高校创新创业人才培养模式对我国高职教育的启示[J].职教发展研究,2019(1):103-106.

[5]隋姗姗,钱凤欢,王树恩.我国创新创业人才培养路径探析——基于国外经验比较与创新创业教育生态系统构建的角度[J].科学管理研究,2018,36(5):105-108.

[6]李伟.借鉴国外经验构建我国创新创业人才培养模式[J].延安职业技术学院学报,2017(2):22-24.

International Models of Innovation and Entrepreneurship Talent Cultivation and Their Implications for China

QIN Jun

(School of Management, Nanjing University of Posts and Telecommunications, Nanjing Jiangsu 210003, China)

Abstract: Higher education in innovation and entrepreneurship is the primary pathway for cultivating talent in these fields, and reforming such education is a crucial step in optimizing the innovation and entrepreneurship ecosystem. While China's innovation and entrepreneurship education remains in the exploratory and developmental stages, learning from advanced education systems like those in the U. S. , the U. K. , Germany, and Japan is of great significance to accelerate its growth. By examining three key aspects—educational frameworks, curriculum design, and faculty allocation—this study contrasts the approaches of developed nations. It identifies insights and proposes new visions for China's higher education innovation and entrepreneurship development, including: building a tiered, categorized, and interconnected educational system to foster students' innovative mindset and entrepreneurial thinking; redesigning practical learning models to shift from knowledge transmission to competency-based teaching methods; developing a dual-qualified faculty team combining full-time professionals with part-time practitioners; creating a coordinated support environment involving academia, industry, research, and government, with society collectively nurturing innovation and entrepreneurship talents.

Key words: innovation and entrepreneurship education; developed countries; cultivation models

(责任编辑:陈思婷)