

人工智能赋能高职课堂评价数字化转型:逻辑机理、现实困境与应对策略

许敏

(湖南外国语职业学院,湖南长沙 410200)

[摘要]随着教育数字化与人工智能技术发展,传统高职课堂评价弊端凸显。本文以高职课堂评价为研究对象,聚焦人工智能赋能评价转型的核心问题。研究指出传统督导评价存在样本随机、维度模糊与反馈滞后等弊端,进而从工具、模式与目标三个层面阐释人工智能介入的逻辑:通过多模态分析实现深度化与全景化评价,推动从专家主导转向人机协同,最终回归促进学生全面发展的育人目标。研究提出以“即时反馈机制”“智师协同模式”“质量闭环改进”和“风险应对体系”为核心的实施路径,构建数据驱动、实时诊断、持续改进的智能评价新模式。研究表明,人工智能与教育评价的深度融合不仅是技术解决方案,更是推动高职教育督导现代化、提升人才培养质量的关键动力。

[关键词]人工智能;课堂评价;数字化转型;高职教育

[中图分类号] G434; G718.5; TP18

[文献标识码] A

[文章编号] 2096-711X(2026)14-0151-03

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.14.052

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

绪论

随着《国家教育数字化战略行动》的深入推进,我国职业教育正步入“积极主动拥抱人工智能,将人工智能技术融入教育教学全要素、全过程,充分释放和激活人工智能变革教育的潜力”的阶段。2025年,湖南省明确提出深化教育督导体制机制改革,强调利用人工智能技术赋能教育评价,推动教育督导向数字化、智能化、精准化迈进。高等职业教育肩负培养技术技能人才培养的核心使命,其课堂评价必须实现数字化转型:从聚焦外在结果的评判,转向基于大数据关注内在育人过程的赋能与生长。在此背景下,探索如何利用人工智能技术重塑高职课堂评价体系,不仅是顺应教育数字化浪潮的必然选择,更是提升高职院校关键办学能力、实现教育督导现代化的核心命题。

课堂教学评价是指针对课堂教学设计、过程和结果展开的评价。长期以来,传统高职外语课堂督导评价,主要采用专家实地听课后进行评议的方式开展,其弊端日益凸显,经验导向的评价难以令人信服,评价反馈时间周期长、评价指标单一。

通过整合自然语言处理(NLP)、多模态数据标注等人工智能技术,构建一套人工智能赋能下的高职课堂评价逻辑框架从而破解传统评价中主观性强、反馈慢、维度单的痛点。通过分析高职课堂评价的现实困境,为高职院校提供一套可落地、可复制的智能化评价方案,推动专业建设在“监测—反馈—调控—评估”构成的闭环机制中实现循环递进式提升,为湖南省教育督导评价改革提供基层样本。

一、逻辑机理

人工智能通过其监测感知、智能分析与大数据决策能力,为课堂评价提供了全新的技术基础。人工智能在课堂评价中的应用,并非简单地传统方法增加一些技术工具,而

是使评价的理念根基与操作范式发生了根本性转变。这一转变可以理解三个环环相扣的层次:

(一)工具升级——让评价更深更全

根据语言学中的多模态话语分析理论(Multimodal Discourse Analysis),学习的发生不仅取决于口头沟通表达,还包含表情、姿态、环境互动等多种符号的协同。而传统督导听课,往往只能通过“一支笔、一张纸”记录下零碎的印象,无法全面捕捉的这些特征。

而人工智能作为一种强大的工具,能极大地扩展课堂评价的广度与深度。既有的评价模式以人工观测为主,问卷数据仅作补充,且样本规模受限;而AI系统如多模态分析工具或生成式AI能够自动、持续地收集和分析课堂中的各类信息,包括师生的语言、互动、甚至表情。这就像给课堂装上了一套“智能感知系统”,不仅能全面记录教学过程,还能通过算法深入诊断学习问题、预测学生的发展趋势。例如辅助编程学习的AI工具,其核心价值在于提供了实时、个性化的学习反馈。

(二)模式转变——从专家点评到人机协同评价

当智能工具被广泛使用后,评价的整体模式随之发生关键转变,由原来专家点评课堂教学到人机协同评价。其关键是聚焦于人与人工智能之间新型协作关系的建立。AI的优势在于快速处理海量数据、发现人眼难以察觉的模式;而专家和教师的优势在于理解教育情境、把握育人目标、进行价值判断。理想的评价不再是完全由数据报告驱动,也不是由人凭经验主导,而是两者优势的结合。这要求技术设计必须符合教育伦理,评价过程必须融入专家的专业智慧,实现数据证据与人的判断的有机融合。

(三)目标回归——为促进学生全面发展而评价

所有的技术升级与模式转变,最终都要服务于教育的根

收稿日期:2026-3-5

基金项目:本文系湖南省2024年科学研究项目“新质生产力视阈下高职商务外语跨境电商产教融合共同体建设研究与实践”(项目编号:24B1053)以及湖南外国语职业学院2025年校级重点项目“‘人工智能+商务英语专业’课程体系构建与资源开发”(项目编号:2025HW04)阶段性成果。

作者简介:许敏(1981—),女,湖南长沙人,湖南外国语职业学院副教授,主要从事商务英语、职业教育研究。

本目的。人工智能赋能评价的最高层次,是推动评价重心从衡量知识掌握回归到支持学生成长。这意味着,现行评价机制主要依托人工观察手段,问卷调查结果仅起辅助作用,且受限于较小的样本容量,例如教师课堂参与的情感状态、解决复杂问题的能力等。对于高职教学而言利用AI评价工具,不仅要检查教学的准确性,更要评估课堂教学是否培养学生在模拟职场场景中的沟通能力、协作精神和职业素养,从而真正支撑其综合职业能力的培养。

总而言之,人工智能从提供更强大的工具开始,进而推动形成人机协作的新评价模式,其终极指向在于更有效地落实教育的根本任务,从而促进学生的全面发展与个性化成长。当前的研究与实践,正在从关注工具本身,逐步深入到如何构建这种以育人为本的智能评价新生态。

二、现实困境

高职教育以培养高素质技术技能人才为核心,其课堂教学具有强互动性、重实操过程以及关注职业素养等典型特征。然而,在缺乏人工智能技术支撑的传统督导评价范式下,以教师授课效果为指向的传统高职课堂评价,当前正遭遇诸多现实难题。

(一)互动评价“表象化”:精准诊断缺失

在高职课堂中,尤其是公共课与专业基础课,教师往往面临大班额教学,师生互动虽频繁但零散。传统督导评价高度依赖听课专家的主观感触,往往只能通过课堂氛围是否活跃、学生是否抬头等外在表象进行定性描述。由于缺乏自然语言处理(NLP)等数字化手段,评价者难以对每一个教师的发言逻辑、术语使用频率及语言表达的有效性进行全景式记录。这种“抽样调查”式的评价模式,致使督导在掌握学生个体学习状态方面缺乏充分而深入的反馈依据。例如,在模拟岗位沟通或小组讨论中,督导难以实时察觉哪些环节学生仅是“被动参与”,哪些部分学生在关键技能点的逻辑表述上存在偏差,从而对教师的教学活动设计和教学效果进行评价,难以实现以学生为中心的精准教学诊断。

(二)实操监控“黑箱化”:过程追踪断裂

高职教育的核心在于技能实操,无论是智能制造、信息技术还是商务等专业实训,其评价重心应在于学生是否掌握操作流程,具备思维逻辑。然而,传统评价模式往往呈现出明显的“重结果、轻过程”倾向。教学督导通常只能通过查看最终的实践产出或期末总结材料,对教学效果进行间接判断,而教师在操作过程中的决策路径、响应时长及逻辑合理性则处于评价的“黑箱”之中。这种评价真空导致督导难以发现教师在课堂教学背后的系统性偏差。例如,在业务流程模拟中,教师通过示范带领学生完成了操作,但由于没有设计对于操作底层逻辑的讲解和检测,学生应对突发异常情况时的问题解决能力并未得到真正提升。缺乏对课堂微观教学轨迹的动态监测,使得实训课堂评价难以提供客观的改进依据,限制了教学效果从合规向优效的迈进。

(三)素养评判“主观化”:量化表征缺位

在职业教育课堂中,教师的教学态度、情感投入、教姿深刻影响课堂教学效果。在传统评价体系中,本应体现个体复杂素养的“软技能”,常常沦为评价表上若干空泛的指标项,评价结果极易受到专家个人偏好与主观审美的干扰。督导人员难以对教师在不同课堂环境下的教姿、面部表情、音调以及视线接触频率等关键信息进行持续、客观的记录。这种描述性评价方式导致督导无法科学、量化地评估教师职业素养的动态增长过程。比如有的教师可能专业能力并不突出,但与学生沟通能力很强,课堂互动效果非常好。教学态度评

价的主观性增强,使高职课堂在教学效果评价过程中存在一定偏差,缺乏一套精准的导航系统,制约了个人教学能力和水平的提升。

三、应对策略

在数字化转型背景下,高职课堂评价应从反馈时效、评价主体、改进闭环、风险应对四个层面出发,提出了人工智能技术加持下的质量评价应对策略。

(一)构建即时反馈机制

首先,应构建基于数字化平台的即时反馈机制,打破评价与改进之间的脱节。传统的督导反馈往往存在严重的滞后性,导致教学改进错过了最佳的修正期。依托AI技术,学校可建立数字化教学督导看板,通过摄像头、眼动仪或者其他智慧教室数据采集设备将课堂生成的语言流利度画像、实操逻辑偏差、学生参与度热力图等数据,通过移动终端实时推送至督导人员,督导人员可依据即时反馈信息,对教师后续的教学安排与实施策略提出有针对性的调整建议。这种颗粒度极细的即时反馈,促使教师及时反思课堂中存在的知识误解与技能缺失,并进行相应的教学调整。通过这种即时动态的反馈路径,评价不再是学期末的秋后算账,而是贯穿于教学全过程的精准导航,极大地提升了教学评价以评促改的效率。

(二)确立智师协同督导模式

其次,应确立“智师协同”的二元督导模式,提升评价决策的科学性与人文性。虽然人工智能在定量分析方面具有无可比拟的优势,但AI标注的数据所反映的底层问题仍需督学专家的定性研判。比如在跨境电商实训课中,AI标注的数据显示学生英文直播互动率低的问题。督导专家经分析发现,造成该问题的直接原因,是学生临场跨文化应对能力的薄弱,以及对客户关系经营意识的欠缺。督导反馈并未停留于数据,而是将其细化为三项具有可操作性的专业发展对策,其中包括通过引入“黄金三秒”应答训练以增强临场反应能力,设计角色扮演化共情沟通,真实案例分析来培育经营思维。此模式精准连接了客观数据与沟通艺术,将AI识别的技能缺口转化为培养学生问题解决能力的契机。

专家在调阅AI生成的数字化教学简报后,可针对数据异常点进行定向听课与深度访谈,将冷数据转化为具有教育温度和可操作的解决方案。智师协同的二元督导模式既利用技术手段排除了主观偏见,又保留了传统督导在教学艺术指导上的深厚积淀,兼具科学精度与人文维度。

(三)完善“监测—反馈—干预—评估”质量闭环

再者,应完善“监测—反馈—干预—评估”的质量闭环改进机制,驱动专业办学能力的螺旋式上升。评价的终极目标是评价改进,针对AI系统监测到的普遍性、系统性问题,专业层面应形成监测—反馈—干预—评估的制度闭环。例如,一旦数据画像识别出跨文化交际能力在实训学生中成为突出问题,教研室应及时启动课程标准的修订与教学法的集体攻关。督导部门则需在一个周期后,利用AI系统进行二次纵向对比,验证整改成效。这种以证据为支撑的闭环式评价机制,有助于将评价带来的压力转化为教师专业发展的内在驱动力,使教学质量监控从单纯的外部监督转化为内部的自我驱动。

(四)建立人工智能评价风险应对体系

最后,为防范智能评价的潜在风险,需建立多层次应对体系。评价技术优化层面,应通过算法审查与持续训练确保公平性,并以制度形式明确并巩固专家人工评价在最终判定中的主导权,保障教师申诉途径的有效运作。评价监管强化

层面,需制定明确的技术应用规范,加强数据安全,并进行常态化的调查与监督。评价主体赋能层面,关键在于系统培育“智慧督导”。通过培训提升其数据解读与批判能力,并构建支持体系助力教师角色向成长教练转型,确保技术增强而非替代督导的主体作用。该体系旨在为智能评价的健康发展划定边界、提供保障,最终实现技术赋能与教育育人的和谐统一。

四、结语

基于多模态话语分析理论,本文以人工智能赋能高职课堂评价为切入点,系统分析传统评价模式的局限、技术介入逻辑与应对策略。研究指出,AI技术推动高职课堂评价的数字化转型,可有效应对高职课堂互动表象化、实操黑箱化与素养主观化等问题。不仅建立了即时的信息反馈渠道,实现了人机之间的“智师协同”,更形成了一套从监测到评估的完整干预流程并建立风险应对体系,可推动课堂评价向数字化、智能化、人性化发展,只有坚持以育人为本,方能在教育数字化转型中构建科学、精准、有温度的评价新生态,为培养高素质技术技能人才提供保障。

参考文献:

- [1] 范冰冰,李战子. AIGC 辅助的多模态话语教学路径研究[J]. 外语教育研究前沿,2025,8(2):47-57.
[2] 赵良平,李传锋,梁凯. 基于多模态数据的人工智能+

智慧课堂教学评价研究[J]. 中国教育技术装备,2025(20):37-41.

[3] 王志军,龙帅,张吉. 人机协同智能课堂教学评价层级模型构建研究[J]. 远程教育杂志,2025,43(5):32-40.

[4] 郭佳楠. 生成式人工智能赋能高职课堂教学评价:价值意蕴、潜在风险及应对之策[J]. 宁波大学学报(教育科学版),2025,47(5):110-119.

[5] 李赞坚,简铭儿,王海涛,卓健民. 人工智能赋能课堂教学评价的应用综述与启示——以课堂教学智慧评价系统(CSMS)为例[J]. 教育信息技术,2025(Z2):42-44.

[6] 冯秀梅,蒋雨辰,王依婷. 课堂教学语言智能化评价:效用、应用与优化[J]. 教师教育学报,2025,12(4):51-61.

[7] 郭佳楠. 价值·风险·策略:生成式人工智能赋能高职课堂教学评价的三维探赜[J]. 职业教育研究,2025(12):47-56.

[8] 魏祺. 人工智能背景下高中英语课堂教学质量评价研究[N]. 山西科技报,2024-9-10(B7).

[9] 许世红,刘军民,王时舟,曾海. 人工智能视域下课堂教学智慧评价:理论建构、模型支撑与技术实现[J]. 教育测量与评价,2022(2):56-65.

[10] 孙发勤,邓雯心. 基于人工智能的课堂学习情感评价研究[J]. 中国教育信息化,2019(23):58-62.

Artificial Intelligence Empowering Digital Transformation in Higher Vocational Classroom Evaluation: Logical Mechanisms, Practical Challenges and Optimization Strategies

XU Min

(Hunan College of Foreign Studies, Changsha Hunan 410200, China)

Abstract: With the advancement of educational digitalization and artificial intelligence technologies, traditional vocational classroom evaluation faces limitations in interactive diagnostics, practical skill tracking, and competency assessment. This study focuses on vocational classroom evaluation as the research subject, addressing core issues in AI-driven evaluation transformation. The research identifies drawbacks in traditional supervisory evaluation, including random sampling, ambiguous dimensions and delayed feedback. It then elucidates the logic of AI intervention from three perspectives: tools, models and objectives. Through multimodal analysis, it achieves in-depth and comprehensive evaluation, shifting from “expert-led” to “human-machine collaboration”, eventually going back to the educational objective of fostering students’ holistic development. The study suggests implementation paths centered on “instant feedback mechanisms”, “AI-teacher collaboration models”, “quality closed-loop improvement”, and “risk response systems”, establishing a data-driven and real-time diagnostic, thereby constructing a new intelligent evaluation model driven by data, featuring real-time diagnosis and continuous improvement. The findings suggest that the deep integration of AI and educational evaluation is not merely a technical solution, but a crucial driving force for modernizing educational supervision in higher vocational education and enhancing the quality of talent cultivation.

Key words: artificial intelligence; classroom evaluation; digital transformation; higher vocational education

(责任编辑:桂彬彬)