

新时代教育考试评价指标体系构建与应用研究

——以 BOPPPS 教学模式 下高职学生为例

周霞,张尧,鲍越

(江苏农牧科技职业学院 江苏泰州 225300)

[摘要]新时代职业教育政策要求深化评价改革,而当前高职考试评价存在课程标准弱化、重理论轻实践、理论支撑不足等困境。BOPPPS 模式以学生为中心,可破解传统评价弊端。现有评价指标体系存在价值取向失衡、试题研制缺陷、组织管理漏洞、结果呈现片面等问题。基于多元智能、建构主义等理论及相关政策,构建“三维四层”模型,涵盖知识、技能、素养维度,涉及国家、地方等多层主体,遵循特定步骤和动态调整机制。本文以 BOPPPS 教学模式 下高职学生为例,探究新时代教育考试评价指标体系构建与应用,旨在为高职教育高质量发展提供支撑。

[关键词]教育考试评价指标体系;构建;BOPPPS 教学模式;高职

[中图分类号] G718.5; G642.0; G449 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 2096-711X(2026)14-0073-03
[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

教育部早在 2015 年印发的《关于加快建设高水平职业教育全面提高人才培养能力的意见》中就已经强调,要“健全能力与知识考核并重的多元化考试考核评价体系,完善学生学习过程监测、评估与反馈机制”。2020 年,中共中央、国务院发布的《深化新时代教育评价改革总体方案》引领我国教育逐步发生整体格局性变化。基于《总体方案》提出的指导思想、主要原则、改革目标,有必要对考试的评价活动及其本质进行再认识,通过不断深化考试评价改革,提升高考在教育评价改革中的贡献度,为中国式教育现代化贡献考试改革的力量。高校学生考试评价是对高校学生学习过程及结果的综合性监测与评估,其基本功能是检验学生的学习效果,并进一步对教师的教学效果形成直观反馈。合理有效的考试评价能够引导高职院校制订科学的人才培养目标、推动高职院校教师进行教育教学改革、提升教学质量。本课题基于 BOPPPS 教学模式,以国家和地方关于考试评价的政策安排为主要依据,充分借鉴国内外关于学生考试评价内涵研究和标准研究:一是厘清高职学生考试评价的基本诉求及关键问题,从而使学生考试评价在起点上就走向科学的轨道。二是了解高等职业教育学生考试评价的现状,分析和发现其中存在的问题。理清考试评价结构及功能问题,才有利于提高评估的信度和效度。三是探索新时代教育考试评价体系构建途径和方法。四是不断优化学生考试评价指标体系,促进高职教育优质发展。

一、新时代教育背景下 BOPPPS 的高职学生考试评价的现实困境与诉求

(一)新时代职业教育发展的政策与现实需求

新时代,我国职业教育迈向高质量发展阶段,《国家职业教育改革实施方案》《中华人民共和国职业教育法》等政策清晰地指出“深化职业教育评价改革”“构建健全的职业教育质量评价体系”并着重表明职业教育需“契合产业需求、突显实践能力、展现育人特色”,在此情形下,高职教育作为职业教育的关键部分,其考试评价体系不但是检验教学质量的“标杆”,还是引领人才培养方向的“导向”。然而,当前高职学生的考试评价体系与新时代育人要求明显不相匹配,急需运用

更科学的理念与模式来推动改革。

BOPPPS 教学模式是一种以学生为中心、有导入(Bridge-in)、目标(Objective)、前测(Pre-assessment)、参与式学习(Participatory Learning)、后测(Post-assessment)、总结(Summary)六个环节的互动式教学框架,其核心逻辑在于通过全程互动与动态反馈达成教学闭环,把这一模式融入考试评价体系能回应“过程性评价”“多元化评价”的政策要求、解决传统评价中“重结果轻过程”“重理论轻实践”的弊端,进而让高职教育评价改革有可操作的路径。

(二)高职学生考试评价的现实困境

当前,高职学生考试评价体系在三个维度所体现的困境制约教学质量提升,偏离职业教育“培育高素质技术技能人才”的核心目标。

其一,课程标准弱化与“跟风企业潮”失衡。在校企合作办学模式影响下,部分高职院校评价体系设计过度强调“企业导向”,评价标准完全等同于企业岗位要求,甚至直接套用企业考核指标。虽提升了学生岗位适配性,但课程标准被边缘化,评价内容太聚焦具体工作项目,忽略职业素养、终身学习能力等核心素质培养,评价主体以企业导师为主,学生评价话语权被削弱,形成“被动考核”而非“主动发展”的局面。部分院校评价仅以“是否完成企业实习任务”为核心指标,缺乏对学生实习中沟通能力、问题解决能力的系统评价,最终培养的学生“会操作但不会创新”,缺乏岗位竞争力。

其二,难以突破“重理论轻实践”的评价惯性。在传统评价体系中,教材知识点的记忆在考试内容中占主导。试卷中选择题、填空题等理论题型占比超 60%,实践操作类题目大多以“简答题描述操作步骤”的形式出现,和真实工作场景脱钩。评价方法上,终结性考试(像期末笔试)权重超 70%,过程性评价只作为“附加分”,难以体现学生学习过程中的能力提升,任课教师在评价主体中占大头,企业、同学、自我等多元视角缺乏参与,这种模式下,学生更倾向于“死记硬背对付考试”,进而主动提升职业技能的积极性不足,导致“考试分数高但实践能力弱”的现象普遍存在。

其三,评价体系缺乏理论支撑,学术研究滞后,当下高职

收稿日期:2026-2-6

基金项目:本文系 2023 年度江苏省教育科学规划课题项目“新时代教育考试评价指标体系构建与应用研究”(项目编号:K-A/2023/06)。

作者简介:周霞(1983—),女,江苏泰州人,副教授,硕士研究生,主要从事职业教育和科技创新研究。

考试评价研究多处于“经验总结”阶段,缺乏系统的理论框架支撑。一方面对职业教育评价的特殊性缺乏足够认识,大量照搬普通高等教育的评价模型,没有顾及高职“工学结合”“知行合一”的培养特点;另一方面,对评价指标背后的价值取向未深入探究,如“为何评价”“评价为了谁”等核心问题未能达成共识,评价体系难以符合不同院校、不同专业的实际需求,有“一刀切”的毛病,技术专业和服务类专业都用相似的评价指标,培养目标的差异难以体现。

(三) BOPPPS 教学模式的应对价值

BOPPPS 教学模式“以学生为中心”的动态评价逻辑这一核心优势对摆脱传统评价困境有着系统的价值。BOPPPS 在评价主体方面强调“多元参与”,将教师、学生、企业导师、行业专家等纳入其评价体系。在“参与式学习”环节,学生以小组合作方式完成项目任务时,教师会给学生表现评分,小组成员要互评,企业导师依据实践成果打分,从而达成“评价主体多元化”;BOPPPS 的评价内容涵盖“知识掌握”“技能应用”“素养养成”三个维度,前测和后测重点在理论与技能的阶段性达标,参与式学习环节着眼于沟通协作、创新思维等素养,进而实现“评价内容多样化”;BOPPPS 在评价过程上采用“导入—目标—前测—参与式学习—后测—总结”的闭环设计,评价贯穿教学全过程,避免了传统评价“一考定终身”的弊端,实现了“评价过程公开化”;在评价结果方面,BOPPPS 重视“个性化反馈”,后测和总结环节不仅给出分数,还针对学生薄弱之处提出改进建议,确保评价结果的公平性与指导性。

高职考试评价体系改革能得到 BOPPPS 模式提供的“方法论”支撑,由于 BOPPPS 模式有“评价融入教学、教学依赖评价”的逻辑,能从根本上解决当前评价存在的“目标与过程脱节”“主体与内容单一”等问题,进而推动评价体系朝着“育人导向”转型。

二、高职学生考试评价指标体系存在的问题探究

(一) 指标体系的价值取向与理论支撑失衡

价值取向的差异在本质上体现为评价指标体系的差异,当前高职学生考试评价指标体系存在价值取向不明确和理论支撑缺乏的情况。部分院校将“就业率”作为核心导向,这导致评价过度关注“岗位技能”而忽视“人的全面发展”,且指标设计缺乏理论支撑,多元智能理论和建构主义相关理念未能体现,呈现出工具化倾向。此外,在实践中表现为“三重三轻”,即看重量化指标、轻视质性评价,重视统一标准、忽略个性差异,关注短期达标、看淡长期发展,这与职业教育培养可持续发展人才的目标相背离。

(二) 试题研制环节的系统性缺陷

评价有效性取决于试题研制的科学性,当前存在三方面问题:其一,考试目标和培养目标相脱节,试题侧重于“知识记忆”,与“技能应用”“素养养成”目标脱钩,存在“考的不教、教的不考”现象;其二,研制主体与制度存在问题,多由任课教师独自完成,企业专家参与不足,也没有标准化制度,影响评价公平性;其三,内容和结构不合理,理论知识占比太大,实践技能考核大多是文字描述,客观题占比超 70%,主观题评分标准不明确,且试题检验机制缺失,质量有好有坏。

(三) 组织管理环节的流程性漏洞

组织管理在流程方面存在漏洞,其运行机制缺乏全程监控。如试题命制、阅卷等环节的监控缺失,且多方协同机制也不完善,存在交叉管理或管理真空的情况。在实施管理中,过程性评价形同虚设,平时成绩占比小,作业批改缺乏深度,实践考核中“分组实操”,难以精确衡量个体技能,考试结果分析没有闭环改进意识,只是统计平均分之类的,不分析教学薄弱之处,不能为教学改进提供参考,最终导致陷入恶性循环。

性循环。

(四) 考试结果呈现的单一性与片面性

考试结果的呈现存在两个问题,一方面内容不够全面,总分和等级是仅有的呈现方式,由于知识、技能、素养缺乏细分评价,学生难以知晓自己哪方面好哪方面差;另一方面评价形式缺乏规范性,等级划分依据不明确、评价标准不统一,可比性不强,很难作为升学和就业的参考依据,这主要是因为评价中没有遵循发展性原则,同时忽视了诊断、反馈等功能,与“以评促学”理念相违背。

三、高职学生考试评价指标体系的构建模型与路径

(一) 构建的理论基础与政策依据

构建高职学生考试评价指标体系要以多元理论为支撑,紧跟国家政策导向。理论上,多元智能理论重视智能的多样性能为评价内容多元化提供依据,评价内容需涵盖语言、逻辑—数学、身体—动觉等多种智能维度,建构主义理论认为学习是主动建构的过程,要求评价关注思考路径、解决策略等过程性内容;多重治理理论指出评价是多元主体共同参与的过程,国家、地方政府、院校、企业要各司其职形成协同治理局面。从政策方面看,《国家职业教育改革实施方案》《职业教育评价改革实施方案》等提出重视职业素养、技术技能等方面的评价、加强过程性评价和综合素质评价、探索增值性评价,这为体系构建指明了方向。

(二) 构建模型的核心框架

上述理论和政策被作为依据构建起“三维四层”框架模型,“三维”为评价内容的知识、技能、素养维度。知识维度评价专业基础理论和岗位核心知识的掌握程度;技能维度评价基本操作和综合应用技能是否达标;素养维度关注职业操守、创新思维等非技术能力。权重根据专业特点在三者间调整,如技术专业技能占 40%、知识和素养各 30%,服务类专业素养占 40%、知识和技能各 30%。“四层”为评价主体的国家、地方、院校、企业层级,国家负责制定指南,地方补充区域特色指标,院校细化具体观测点,企业参与实践环节的评价。

(三) 构建路径的实施步骤

构建路径需按照“价值取向确立—指标层次设计—权重确定—信效度检验”多步骤进行。要明确价值取向,育人导向为核心且需关注学生全面发展、职业适应能力提升以及服务产业需求,再设计指标层次,采用“一级指标—二级指标—观测点”的三级结构。其中一级指标涵盖知识、技能、素养维度,二级指标细化一级指标,观测点为可直接测量的内容,将德尔菲法和层次分析法相结合确定指标权重,让专家打分后定量计算以保证合理性,在小范围试点收集数据检验信效度,用 Cronbach's α 系数检验信度,因子分析检验效度并根据结果优化指标。

(四) 指标体系的动态调整机制

评价指标体系不是“静态文本”,要建立动态调整机制以满足产业发展和教育改革的需求,动态调整周期设为 2~3 年即可。具体调整依据有三点:其一,产业升级会使岗位能力需求发生变化,数字化转型让“数字技能”成为核心指标;其二,学生群体的特征会改变,如“Z 世代”学生对“个性化评价”有需求;其三,评价实践中发现的问题,如某观测点不好测量或者区分度低,调整流程要遵循“多方参与”原则,由院校牵头,企业、专家、学生代表共同商量,以使调整后的体系更符合实际需求。

四、建立基于 BOPPPS 的高职学生考试评价指标体系

(一) 体系构建的基本原则

高职学生基于 BOPPPS 教学模式的考试评价指标体系需遵循六项原则,全面性原则要求覆盖 BOPPPS 六个环节,避免评价盲区。发展性原则需借由对比前测和后测差异等展现

增值性评价,民主性原则要让教师、学生、企业导师都参与从而提升过程透明度,多元化原则应运用笔试、实操等多种评价方式,可操作性原则需将观测点具体化将“沟通能力”变为“小组汇报中观点表达清晰度”,客观性原则要量化评价标准、削减主观臆断如“实操考核得分=规范度 $\times$ 40%+效率 $\times$ 30%+创新性 $\times$ 30%”。

(二)基于BOPPPS环节的指标体系设计

结合BOPPPS六个环节,相应指标体系可分成过程性、终结性、综合素养评价三部分。其中过程性评价跟“导入”“前测”“参与式学习”相对应且占50%，“导入”环节会关注“课堂提问响应度”之类的,前测会采用笔试或者简易实操对前置知识技能进行评价,参与式学习中会对个人任务质量、团队协作等方面进行评价,企业导师会参与打分;终结性评价与“后测”相对应,占30%,以综合任务考核为例,像技术类的“设备故障排查”会对任务效率、方案创新性等进行评价;综合素养评价和“总结”相对应,占20%,需结合全程表现对职业操守、反思能力等进行评价,采用多主体打分。

(三)评价主体与结果应用的协同设计

明确评价主体的职责与协同机制对于评价目标的实现至关重要。过程性和终结性评价的组织工作由教师负责、学生参与自评和互评、实践环节由企业导师评价,且三者评价结果占比分别为60%、20%、20%,要保证结果应用具有双向导向。教师可根据数据调整教学重点、学生依据个性化报告制定学习计划、院校汇总数据来优化人才培养方案,如果某个专业素养得分低就增加相关课程。

五、高职学生考试评价指标体系的应用

高职学生考试评价指标体系应用BOPPPS时,可尝试“试点—优化—推广”的路径,先在2~3个不同专业小范围试点,通过收集反馈来检验指标的可操作性与权重合理性,再根据试点结果进行优化,删掉模糊观测点、修正权重、完善工具,在全校推广并开展教师培训和建立数据管理平台。这一应用能推动教学质量提升,实现评价与培养目标相匹配,倒逼教学目标、内容、方法优化,也可借助个性化分析实现因材施教,为教育质量监督提供量化依据,这有助于院校找出短板、行政部门制定政策,提高社会认可度。虽然在应用中会面临教师评价能力不够、企业参与度低、数据分析难等挑

战,但可通过专题培训、校企合作、开发数据分析模块来应对,从而实现“以评促教、促学、促建”,为高职教育高质量发展提供支撑。

六、结语

科学完善的考试评价体系是新时代高职教育改革与发展迫切需要的支撑,高职学生考试评价指标体系以BOPPPS教学模式为基础,秉持“多元主体参与、全程过程评价、内容全面覆盖”的设计理念,破解传统评价里“重理论轻实践、重结果轻过程、重单一轻多元”的弊端,让评价从“工具理性”回归到“价值理性”。通过构建和应用该体系,不仅能提升教学质量、促进学生全面发展,还可为职业教育评价改革提供“可复制、可推广”的经验。随着产业升级和教育变革不断深入,评价指标体系要保持动态优化,始终紧扣“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一根本问题,为培养更多“德技并修、工学结合”的高素质技术技能人才贡献力量。

参考文献:

- [1]董立彬,符华均. 考试评价改革赋能基础教育高质量发展的河北探索[J]. 考试与招生, 2025(5):54-57.
- [2]刘罗春,何强. 基层教育考试机构职称评价体系探究[J]. 科学咨询, 2025(8):73-76.
- [3]辛涛,杨丽萍. 大规模教育考试评价的变革与发展趋向[J]. 中国考试, 2025(2):1-11.
- [4]王维,多兵. 人工智能驱动的教育考试评价体系构建与优化[J]. 中国高校科技, 2025(1):97.
- [5]申继亮,王辉,陈红艳. 深化考试评价改革服务教育强国建设——第一届教育考试与评价改革论坛会议综述[J]. 中国考试, 2025(1):104-110.
- [6]戴一飞,邢博特,师格. 研究生教育分类发展视域下专业学位硕士研究生招生考试评价指标体系构建初探[J]. 中国考试, 2024(8):22-31.
- [7]刘雅婧. 高等教育自学考试试卷质量评价指标体系构建的实证研究[J]. 浙江考试, 2022(5):3-7.
- [8]李林,胡朋. 高等教育自学考试网络课件评价标准及指标体系研究[J]. 湖北招生考试, 2021(2):58-61.

Research on the Construction and Application of Educational Examination Evaluation Index System in the New Era: Taking Higher Vocational Students under the BOPPPS Teaching Mode as an Example

ZHOU Xia, ZHANG Yao, BAO Yue

(Jiangsu Agri-animal Husbandry Vocational College, Taizhou Jiangsu 225300, China)

Abstract: Vocational education policies in the new era require deepening evaluation reforms, but the current higher vocational examination evaluation has dilemmas such as weakening curriculum standards, emphasizing theory over practice and insufficient theoretical support. The BOPPPS mode is student-centered and can solve the disadvantages of traditional evaluation. The existing evaluation index system has problems such as unbalanced value orientation, defects in the development of test questions, loopholes in organization and management and one-sided results. Based on multiple intelligences, constructivism and other theories and related policies, a “three-dimensional four-layer” mode is constructed, covering knowledge, skills and literacy dimensions, involving national, local and other multi-layer subjects, following specific steps and dynamic adjustment mechanisms. Taking higher vocational students under the BOPPPS teaching mode as an example, this paper explores the construction and application of the education examination evaluation index system in the new era, aiming to provide support for the high-quality development of higher vocational colleges.

Key words: educational examination evaluation index system; construction; BOPPPS teaching mode; higher vocational colleges

(责任编辑:章樊)