

教育数字化背景下高校劳动教育与创新创业教育的融合逻辑、现状与路径研究

阎祥东, 卢 阳, 张 科, 邢琳杰
(山东科技大学, 山东青岛 266590)

[摘要]在教育数字化背景下,高校劳动教育与创新创业教育协同育人面临新的机遇与挑战。二者虽在实践导向上内在关联,却仍存在体系分立、场景割裂、数据不通、评价滞后等现实困境。本文立足数字化条件,系统梳理两类教育在价值目标与实践逻辑上的融合机理,分析其实现“创造性劳动—价值创造”协同的可行路径,并诊断当前高校在育人框架、实践贯通与制度支撑等方面的主要障碍。在此基础上,从目标统筹、课程与实践体系优化、数字化平台与数据治理支撑、评价与协同治理机制完善等方面,提出一体化融合策略,以期为高校构建数字化时代协同高效的实践育人体系提供借鉴。

[关键词]教育数字化;劳动教育;创新创业教育;优化策略

[中图分类号] G647.38; G640; G40-015 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 2096-711X(2026)14-0021-04

doi: 10.3969/j.issn.2096-711X.2026.14.008

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

2020年3月,《中共中央 国务院关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》中提到,高等学校要注重围绕创新创业,结合学科和专业展开实习实训等活动,提升就业创业能力。随着数字时代的到来,技术变革正深刻重塑教育体系的运行逻辑与价值结构,党的二十大明确提出“推进教育数字化”,为高校教育变革和创新提供了方向。劳动教育和创新创业教育(下文简称“双创”教育)作为高等教育人才培养的重要组成部分在数字化背景下正面临新的功能再造和路径重塑。数字技术的深度介入使二者在育人目的、课程结构与实践方式上呈现出更加紧密的关联性,也推动高校人才培养由分散式育人向协同化育人转型。因此,系统审视数字化背景下劳动教育与“双创”教育的耦合机制及其协同发展的实现路径对培养高素质人才具有重要意义。

一、教育数字化背景下劳动教育与“双创”教育的融合逻辑

随着教育数字化战略的深入推进,高等教育人才培养正从“要素叠加”向“系统重构”转型,而劳动教育与“双创”教育作为实践育人的重要形态既面临数字技术带来的教育模式变革,也暴露出在课程体系建设、实践结构与育人机制上的割裂与脱节问题。厘清教育数字化背景下劳动教育与“双创”教育融合发展的内在逻辑,关键在于揭示二者在价值目标、实践结构与运行机制上的内在关联,这既是分析高校实践育人现实困境的理论前提,也是构建协同、高效、可持续育人体系的逻辑起点。

(一)教育数字化对高校育人方式的结构性影响

教育数字化并非单纯的教学手段升级,而是通过重塑教学组织方式、实践运行逻辑与评价机制,对高校育人方式及

其运行结构产生系统性影响。随着数字技术在教学管理、实践组织与学习评价中的广泛应用,高校育人场域逐步由课堂教学和结果考核转向以过程记录、数据支撑和系统运行为特征的动态评价。这一转变使原本隐性的学习过程和实践活动得以被持续记录和综合呈现,也使不同育人环节在制度和技术层面具备了协同运行的可能性。

在此背景下,劳动教育与“双创”教育被纳入统一的数字化育人体系中,其运行方式和协同关系也随之发生调整。教育数字化将两类教育中传统的“师—生”二元结构转化为“师—机—生”三元结构,加强了教育主体间的互动模式和行为联结方式,并对学习生态系统、教育教学评价方式、数字化课程资源、教学模式和转型能力建设提出了新的要求。因此,在教育数字化背景下,劳动教育与“双创”教育的融合并非自动形成,而有赖于对数字化育人框架的整体设计;否则,数字技术在缺乏统筹机制的情况下,反而可能固化甚至放大两种教育体系之间原有的分割状态。

(二)劳动教育与“双创”的价值同构和目标耦合

在高校育人体系中,劳动教育与“双创”教育承担着不同但具有内在关联的育人功能。劳动教育以真实劳动实践为载体,侧重引导学生形成正确的劳动价值观、劳动精神与实践能力,通过“做中学”促进知识理解与能力积累;“双创”教育则以问题解决和项目实践为主要形式,侧重培养学生的创新意识、协作能力和价值创造能力,推动知识向应用与转化延伸。从功能结构看,劳动教育为“双创”教育提供实践情境、经验基础和价值规范,而“双创”教育则为劳动教育提供能力拓展和价值实现的路径载体。二者在实践性、创造性和价值导向等方面具有高度契合性,决定了其在高校人才培养

收稿日期:2026-3-12

基金项目:本文系2024年中国高等教育学会重点课题“新时代高校劳动教育高质量发展评价体系构建与实现路径研究”(项目编号:24LD0210);2025年山东省高等学校哲学社会科学研究项目“数字化背景下高校思想政治教育质量指标体系构建与评价研究”(项目编号:2025ZSZX183);2024年黄炎培职业教育思想研究规划课题“数字时代的劳动教育:基于黄炎培劳动教育思想的创新途径探索”(项目编号:ZJS2024YB058)。

作者简介:阎祥东(1991—),男,山东潍坊人,讲师,博士,主要从事劳动教育和大学生思政研究。通信作者:邢琳杰。

中具有融合发展的内在基础。

在价值层面,劳动教育强调对劳动价值的认知、劳动精神培育和劳动能力形成,旨在培养学生进行“创造性劳动”。“双创”教育强调“价值创造”,在学习与实践中完成知识建构、问题解决、成果产出和价值创造。两类教育在价值层面均关注学生的责任意识、实践能力、创新思维和协作精神;从课程性质看,劳动教育的“做中学”与“双创”教育的实践能力培养相契合;从教学方式看,劳动教育与创新创业都是培养学生从技能积累到创新表达、成果转化的能力链条。

在数字化背景下,数字技术通过构建任务场景、过程记录链条与协同平台,使劳动教育中的创造性过程得以持续呈现,也使“双创”教育的价值创造活动更易嵌入劳动实践,从而在“创造性劳动—价值创造”的能力链条中实现二者的目标耦合。

(三)教育数字化背景下的协同育人机理

在教育数字化背景下,劳动教育与“双创”教育的融合并非停留于教育理念或课程形态层面,而是通过数字化系统在高校育人体系中的嵌入运行,在多个关键环节形成协同机制。从育人目标层面,教育数字化通过构建统一的目标任务与管理模式,将分散于不同课程体系和实践模块中的劳动教育与“双创”教育纳入同一人才培养框架,使不同类型实践活动在培养指向上形成一致性,为两类教育的融合运行奠定结构基础。

在实践过程层面,协同育人机理主要依托数据链条的贯通运行得以实现。教育数字化通过对学生劳动实践、科研训练与创新项目全过程的持续记录与动态管理,将原本相对分散的实践环节组织为具有时间连续性和任务递进性的学习过程,使劳动实践中形成的经验积累、问题情境与能力发展能够在不同实践场景之间实现延展与转化,从而推动劳动教育与“双创”教育在实践运行层面的有序衔接。

在评价认定层面,协同育人机理体现在数字化认定机制的协同设置上。通过数字孪生、人机融合、人工神经网络等多技术融合的统一数字平台,将学生在劳动实践与创新项目中的核心评价指标纳入相对一致的评价与认定框架,使不同类型实践成果在培养结果认定中具备可比性与可衔接性,从而在制度运行层面支撑劳动教育与“双创”教育的融合发展。

二、教育数字化背景下劳育与“双创”教育融合的现状与障碍诊断

在教育数字化背景下,劳动教育与“双创”教育协同育人具备一定的融合条件,但在高校育人实践中仍呈现出明显的分立运行状态。数字化教育理念的引入并未消除两类教育在目标设定、实践组织与制度运行上的边界,反而在既有管理结构中固化了部分割裂问题。有必要对教育数字化条件下劳育与“双创”教育融合的现实状况及其结构性障碍进行系统诊断。

(一)育人体系割裂:数字化育人框架难以统一

在教育数字化背景下,高校劳动教育与“双创”教育理论上应依托统一的数字化育人框架,在育人目标、运行过程与学习支持等方面实现协同,为后续实践联动和数据整合奠定基础。然而,在现实运行中,两类教育仍沿循各自相对独立的育人逻辑展开,数字化并未有效推动其在整体育人框架中的统筹运行。

从实践形态看,劳动教育的数字化应用主要服务于教学

过程记录与技术赋能的劳动实践场景,侧重对劳动行为与参与过程的呈现与管理;“双创”教育则更多依托项目平台与竞赛系统,强调项目推进、团队协作与成果产出。由于两类教育在目标定位、功能侧重与实施重点上的差异,劳动实践中形成的经验与问题难以在制度与技术层面顺畅转化为创新训练的起点。

在既有管理体制与课程体系基本不变的前提下,数字化更多以“工具叠加”的方式嵌入原有运行逻辑,不同教育板块分别建设和使用各自的平台系统,客观上强化了育人体系内部的功能边界。这种以分散运行取代整体统筹的数字化嵌入方式,使劳动教育与“双创”教育难以在同一育人框架下形成目标协同与过程联动,也为后续实践割裂、数据割裂等问题的出现埋下了制度性隐患。

(二)数字化实践割裂:劳动教育与“双创”教育难以贯通

在高校数字化育人体系中,学生劳动素养与创新能力的培养本应依托实践环节的连续衔接与递进展开,但在当前高等教育体系中,劳动教育与“双创”教育往往隶属于不同的管理与教学单元,二者在实践组织与实施层面呈现出明显的结构性分离。

劳动教育主要依托校内外实体实践场域展开,数字技术更多承担过程记录、结果存档与管理支持等辅助性功能,少量引入的虚拟仿真或AR场景也多停留在体验层面,尚未深度嵌入实践任务设计之中;相较之下,“双创”教育则高度依赖线上项目平台与竞赛系统,通过项目申报、团队协作和成果展示等方式培育学生的创新意识与创业能力。

由于两类实践在目标设定、任务链条与运行节奏上缺乏协同机制,学生难以在同一数字化场景中实现由劳动体验向问题提炼、再向创新训练的连续转化,数字化平台由此更多承担学生个体化管理与教育成果展示功能,而未能发挥整合实践流程、贯通育人路径的系统性作用。

(三)数据体系割裂:育人过程难以连续呈现

数字化育人以对学生学习与实践过程的持续记录与综合呈现为基础,但当前高校劳动教育与“双创”教育的数据体系尚未实现贯通。在教学过程中,许多高校的劳动过程数据、实践记录与创新项目数据管理权归属于不同部门,缺乏统一的数据标准、接口规范与治理机制,导致育人过程难以跨环节连续呈现。

劳动实践中形成的过程性信息难以支撑创新能力培养的整体分析,创新项目中的协作轨迹与问题解决过程也无法反向服务于劳动教育的育人反馈,这使数字化育人难以形成以学生发展为中心的全过程画像,数据价值停留在管理层,与数字技术的底层逻辑、演变历程等知识培育和实训融合度不高,未能转化为育人决策与教学改进的有效依据。

(四)评价与治理滞后:育人协同缺乏制度支撑

在教育数字化育人体系下,劳动教育与“双创”教育的协同运行有赖于相应的评价机制和数据反馈作为保障,但高校对学生表现和课程质量的评价指标仍以传统标准为主。劳动教育评价仍以参与度、时长等外显指标为主,“双创”教育评价则高度依赖竞赛结果与项目的结题成果,过程性、协作性与生成性表现难以被系统纳入统一评价体系。同时,两类教育在高校的管理架构中分属不同部门管理,运行规则与责任边界相互分离,缺乏统一协调与制度牵引,导致协同育人在实际运行中缺乏稳定的制度牵引与责任落实机制,难以在

数字化条件下形成可复制、可持续的运行模式。

三、教育数字化背景下劳动教育与“双创”教育融合育人的优化策略

(一) 强化融合育人的理念引领与目标统筹

劳动教育与“双创”教育作为实践育人的重要组成部分,旨在通过科技创新竞赛与实践活动促进学生知识、能力与价值观的综合生成。在教育数字化背景下,高校应进一步强化对二者融合育人逻辑的系统认知,将融合理念嵌入人才培养全过程,避免“各自推进、相互脱离”导致的育人体系割裂。第一,坚持以马克思主义劳动观为根本遵循,突出劳动教育的价值塑造与创造性劳动导向,将劳动精神、工匠精神与创新意识有机融合,形成面向新时代产业需求的育人价值取向,为“双创”教育提供稳定的实践伦理与精神动力。第二,明确二者融合育人的目标体系,着力解决数字化育人框架“难以统一”的根源问题,以高校人才培养方案为制度载体创新多元融合培养体系,并对劳动素养、实践能力、问题解决能力、协作能力与创新精神等关键维度进行结构化诠释,使目标在数字系统中可识别、可管理、可评价,从而为课程设置、实践组织与评价认定提供共同依据。第三,将“双创”教育中强调的创新方法、项目思维与价值创造导向转化为劳动教育的重要抓手,推动劳动教育由“参与记录型”走向“能力生成型”,在融合育人过程中持续激发学生劳动创造力与创新动机,提升其适应国家战略与产业变革的综合素质。

(二) 优化高校课程与实践体系,形成协同育人的运行机制

高校推进融合育人,关键在于把理念与目标落实到课程体系 and 实践教学体系之中,避免劳动教育停留在活动化、事务化层面,避免“双创”教育停留在竞赛化、成果化层面。第一,依托高校课程体系的模块化特征,推动劳动教育课程、专业实验实训课程与“双创”课程在目标、内容与任务设计上形成协作关系,以任务制、项目制方式增强实践教学的整体性,使劳动实践能够为创新训练提供问题情境与经验输入。第二,强化高校实践教学的组织化运行,将实验室实践、工程训练、劳动实践、创新项目训练等纳入统一的实践教学框架,形成“课程学习—实践训练—项目生成”的协同结构,解决实践结构分离、“教”与“学”运行节奏脱节问题。第三,突出高校“校内—校外”“课内—课外”的实践资源优势,通过实践基地、产业导师、科研平台等要素联动,构建多主体参与的实践育人共同体,使劳动教育与“双创”教育在资源层面相互支撑、在过程层面协同推进。

(三) 以数字化平台与数据治理为支撑,提升育人过程的连续呈现能力

教育数字化的关键价值不在于线上平台实践,而在于以数据与平台支撑育人过程的记录、分析与反馈,进而提升协同育人的可验证性与可改进性。因此,首先要建设面向融合育人的数字化实践平台或平台化机制,强化任务发布、过程记录、协作管理与成果呈现的一体化功能,使劳动实践过程与项目训练过程在同一环境下可追踪、可呈现,避免劳动教育与“双创”教育各用一套系统造成“场景割裂”。其次,完善高校数据标准并打通数据壁垒,聚焦劳动过程记录、实践表现、项目协作轨迹、迭代过程与成果材料等核心数据,明确字段口径、采集边界与质量要求,破解不同部门数据权属分割导致的“数据体系割裂”。第三,构建面向学生发展的过程呈现机制(如电子档案袋/过程记录系统),将劳动实践中的过

程性信息与创新项目中的协作轨迹、问题解决路径进行关联呈现,使数字化数据真正服务于学生发展分析、教学改进与资源配置优化,从而增强数字化育人框架对高校育人全过程的支撑作用。

(四) 健全评价与治理体系,夯实融合育人的制度保障

融合育人能否顺利推进,关键取决于数字化育人的评价制度是否合理以及管理结构是否科学,未来劳动教育评价不仅应当关注参与度与时长,更关注任务质量、反思表现与协作贡献,而“双创”教育评价在关注竞赛结果与结题成果基础上,注重项目推进过程、迭代改进与团队协作机制,使过程性、生成性表现进入统一评价体系。要优化数字化育人评价理念与指标体系,依托数字化动态管理理念推动评价从“单一结果导向”转向“过程—成果并重”。

强化校级统筹与跨部门协同治理,明确牵头主体与协同机制,将劳动教育、“双创”教育与信息化建设纳入统一的育人治理框架,避免“部门分治”导致的责任边界割裂与制度牵引不足。同时,结合高校学分制与实践教学特点,探索将劳动实践与创新训练的综合表现统一纳入学分认定、实践评价或综合素质评价体系,并建立教师协同指导的工作量认定与激励机制,使高校从管理制度上保障数字化融合育人体系的垂直落地和长远运行,而不仅仅依赖于短期活动或个别项目影响。

四、结语

培养具备创新能力和高劳动素养人才是高等教育的重要目标,但目前双创教育和劳动教育在高等教育体系,尤其是数字化教育推进过程中仍存在割裂的关系,因此本文在分析两者融合逻辑、现状和诊断的基础上,提出通过强化育人理念、优化课程体系、提升育人能力以及健全评价和治理体系来提高高校整体培养学生的能力,期望能打破劳育和双创教育之间的枷锁,为推动我国高素质大学生创新能力培养提供参考。

参考文献:

- [1] 张刘, 陈化水. 高校劳动教育与“双创”教育融合育人困境及突破[J]. 湖南农业大学学报(社会科学版), 2024, 25(6): 107-112.
- [2] 黄立石, 路晓锋. 人工智能时代劳动教育的价值取向、内在逻辑及实践路径[J]. 学校党建与思想教育, 2025(4): 16-19.
- [3] 马朝琦, 侯鑫. 数字技术赋能劳动教育的价值意蕴、现实挑战与优化路径[J]. 中国大学教学, 2025(10): 4-11.
- [4] 路凯飞. 数字化时代劳动教育融入创新创业实践教学的路径与策略研究[J]. 创新创业理论与实践, 2025, 8(19): 83-85.
- [5] 王文秋. 人工智能赋能教育固守育人本位: 内在逻辑、潜在挑战与应对之策[J]. 新疆师范大学学报(哲学社会科学版), 2025, 46(6): 150-160.
- [6] 徐梅丹. 劳动教育数字化转型的价值、图景与推进[J]. 教学与管理, 2025(9): 12-18.
- [7] 胡辉, 张军燕. 新时代高职院校“双创”教育与劳动教育融合路径研究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2024, 37(20): 4-6.
- [8] 檀西西. 高校思政教育与创新创业教育融合的路径[J]. 山西财经大学学报, 2024, 46(S2): 293-295.

The Logic, Current Status and Pathways for Integrating Labor Education with Innovation and Entrepreneurship Education in Universities under the Educational Digitalization

YAN Xiang-dong, LU Yang, ZHANG Ke, XING Lin-jie

(Shandong University of Science and Technology, Qingdao Shandong 266590, China)

Abstract: Under the background of educational digitalization, the collaborative education of labor and innovation and entrepreneurship in colleges and universities is facing new opportunities and challenges. Although the two are intrinsically related in terms of practical orientation, there are still practical difficulties such as separate systems, fragmented scenarios, data inaccessibility and lagging evaluation. Based on the digital conditions, this paper systematically sorts out the integration mechanism of the two types of education in terms of value goals and practical logic, analyzes the feasible paths for achieving the “creative labor—value creation” collaboration, and diagnoses the main obstacles in the current colleges and universities in terms of the education framework, practical integration and institutional support. On this basis, it proposes an integrated integration strategy from the aspects of goal coordination, optimization of courses and practical systems, digital platform and data governance support, and improvement of evaluation and collaborative governance mechanisms, in order to provide reference for colleges and universities to build a collaborative and efficient practical education system in the digital age.

Key words: educational digitalization; labor education; innovation and entrepreneurship education; optimization strategy
(责任编辑:陈思婷)

(上接第18页)

[5]荆晓玲. 构建“四融合五协同”劳动教育新生态[N]. 中国教育报, 2024-10-24(10).

[6]江苏财经职业技术学院. 江苏财经职业技术学院多维度提升劳动育人实效[EB/OL]. (2025-5-7). https://jyt.jiangsu.gov.cn/art/2025/5/7/art_57813_11559638.html.

[7]邓峰,王婧. 高职院校劳动教育模式探究与实践[J].

扬州教育学院学报, 2025(1):69-71,94.

[8]王寿斌. 新时代高职院校劳动教育:特征及实效性路径研究[J]. 中国职业技术教育, 2021(34):48-51.

[9]易希平,张菊香. 工匠劳动之于高等职业教育的“双成”价值及其实现[J]. 黑龙江高教研究, 2025(5):120-125.

Innovation and Practice Research on the Labor Education Model of “Six-stage Progression, Five-education Synergy, and Four-dimensional Integration” in Higher Vocational Colleges

SHEN Ling, LIN Sen

(Jiangsu Vocational College of Finance and Economics, Huai'an Jiangsu 223003, China)

Abstract: The new era, labor education serves as a foundational project for fostering virtue through education, holding irreplaceable value in the talent cultivation of higher vocational colleges. Based on teaching reform practices, an innovative labor education model characterized by “six-stage progression, five-education synergy, and four-dimensional integration” is systematically constructed. “Six-stage progression” follows the laws of students' growth, constructing a step-by-step competency growth chain of “cognition → experience → practice → innovation → collaboration → inheritance”. “Five-education synergy” achieves the integration to cultivate virtue, wisdom, physical health, aesthetic appreciation, and innovation through labor. “Four-dimensional integration” forms a systematic implementation path from four dimensions: curriculum-based education, practical education, guarantee of forces, and evaluation reform. The study indicates that this model effectively resolves the practical dilemmas of “labor without education” and “education without development”, providing a transformation reference for curriculum reform in labor education at higher vocational colleges.

Key words: higher vocational colleges; labor education; six-stage progression; five-education synergy; four-dimensional integration

(责任编辑:桂彬彬)