

# 教育数字化赋能大学英语教学多元促学评价

吴鸿桃,周世清

(西安交通工程学院公共课部,陕西西安 710300)

**[摘要]**数字技术不仅是革新教学方法的重要工具,也是引领教育实现数字化转型的核心驱动力。在此背景下,推动大学英语教学评价体系的改革显得尤为迫切。本研究致力于设计并实施一种依托数字化手段的多元化促学评价框架,以解决当前评价体系中“为评价而学习”的突出问题。该框架以“促进学习的评价”(AfL)理念为理论基础,有机融合人工智能评估、教师精细点评、同伴互助评议以及学习者自我反思四个维度,构建出“评价与学习相融合”的动态循环机制。借助在大学英语写作课程中的实际应用,本实证研究检验了该框架在监测学习进展、提供精准个性化反馈以及增强学生自主学习能力等方面的实际效果。研究进一步证实,教育数字化能够有效强化评价的过程性、交互性与发展性特征,从而为发展学生的英语核心素养提供了一套具有可操作性的评价改进路径。

**[关键词]**教育数字化转型;教育赋能;大学英语教学;教学模式;多元促学评价

**[中图分类号]** G642.0; H319; G434 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 2096-711X(2026)12-0190-03

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.12.062

**[本刊网址]** <http://www.hbxb.net>

随着教育技术的应用领域的不断扩大,数字化已成为世界范围内教育转型的重要载体和方向。数字化转型背景下,课堂教学形态的系统性变革是实现中国教育数字化发展战略的必然选择。教育部提出在教育新基建、教育公共服务、数字资源供给、课堂教学模式、学生评价等多个领域推进教育数字化转型,推动数字化转型落地(郑志宏,2024)。

## 一、大学英语评价改革的机遇与挑战

在2025年初教育部组织的工作会议上,国家教育数字化战略的实施路径得到进一步明确,会议要求将人工智能深度嵌入教学活动的各个环节,引领课程设置、教材编写与教学方法实现全面的智能化转型。然而,长期占据主导地位的总结性评价体系,因其将丰富而动态的学习活动简化为单一的量化结果,导致了评估与教学进程之间的脱节。为适应现代教育的发展需求,这种静态的评价方式必须与形成性评价相结合——后者聚焦于学习进程本身,通过持续性的诊断反馈来优化教学实践。二者的融合旨在建立起“为学习而评价”与“在评价中学习”的综合性框架,使评价的教育意义得以真正彰显,并助力学生实现全面且个性化的发展。

### (一)理论框架:作为解决方案的“多元促学评价”

“促学评价”是一种将促进学生发展作为核心宗旨的教学评价范式,其理念与实践明显有别于传统以甄别和鉴定为主要目标的“对学习的评价”。该模式主张将评价有机融入教学全过程,通过系统收集学习过程信息并给予及时、个性化的反馈,协助学生清晰把握学习方向、优化学习路径,从而有效提升学习质量。从理论源流看,促学评价理念植根于形成性评价理论(吴雪峰,2022),而后者被认为是实现促学功能最为关键的途径(金艳,2010)。正如Black等人(2004)所指出的,当评价能够为师生提供反映学习进程的信息,进而改进教与学的行为时,便体现出促学属性;当这些信息被实际运用于调节教学策略以更好地满足学习需求时,便构成了

形成性评价。促学评价的理论取向与终结性评价存在显著差异,它强调评价的发展性功能,即通过有针对性的动态支持(刘建达、李雪莲,2020)来增强教学的有效性,最终达成学习成果的改善(Black & Wiliam, 2003)。在高校英语教学语境中,多元促学评价体系重视对学习过程信息的全面采集——包括课堂互动、作业修订过程、口语能力发展等,倡导教师、学习者本人、同伴及智能技术等多方主体共同参与,并依托形成性练习、项目作品、电子学习档案等多种评价工具,使评价成为支持学生自我认知与学习改进的持续性支架。其根本目标在于推动评价功能从“结果评判”向“发展支持”转变,引导学生由被动受评者转变为学习过程的积极参与者。

### (二)文献述评

教育数字化转型为大学英语教学中的促学评价体系带来了理念与实践层面的双重革新。从现有文献来看,郭茜(2004)的研究重点在于阐释促学评价的内在价值与实际功能,并对该理念的核心内涵进行了系统梳理。在此基础上,后续学者进一步构建并完善了相关理论体系及研究方法(Bachman & Damböck, 2022; 金艳, 2021)。此外,部分研究聚焦于具体评价手段在教学情境中的实施成效,如张文霞与武永(2017)的实证探索。然而,现有研究对大学英语课堂中多元促学评价所呈现的多样性、动态性与复杂性仍缺乏系统探讨。促学评价要求将各类课程资源进行整合,并与教学目标、进度安排及课堂内容高度协同,但当前关于这一整合机制的研究尚不充分。因此,本研究拟构建一个以数字化为支撑的多元促学评价模型,通过教学实践对其具体实施过程、实际效果与潜在启示展开系统分析。

## 二、数字化赋能的多元促学评价模型构建

新一代信息技术的持续演进,特别是人工智能、大数据与物联网的深度融合,为在教育数字化背景下构建“多元促学评价”体系奠定了坚实的物质基础。各类智能教学系统

收稿日期:2025-10-24

基金项目:本文系2025年西安交通工程学院课程考核改革项目“多元智能理论视角下GAI赋能大学英语形成性评价路径研究”阶段性成果(项目编号:KG-2525436)及2025年西安交通工程学院教育教学改革研究项目“新文科建设背景下AI赋能英语教学人机协同模式构建与实践研究”阶段性成果(项目编号:XJY252005)。

作者简介:吴鸿桃(1990—),女,甘肃武威人,讲师,硕士,主要从事外语教学、话语分析研究。

(如超星、雨课堂)与AI语言应用(如批改网、Grammarly)能够持续追踪并记录学生的各类学习行为信息,包括词汇复习频率、文本阅读时间、作文修订过程等细节,同时也可捕捉课堂互动表现,例如提问的频次与合作讨论中的参与度,从而为实施过程性评估提供充分的数据支持。

人工智能辅助评估能够迅速识别学生作业中存在的各类问题,特别是在语言形式层面,并可实现诊断结果的即时回传。教师评价设AI评价之后,本课程的教师评价主要由教师所在团队负责。教师评价对象主要是学生提交的文章思维导图和主要大意、单元翻译练习以及写作。为确保教学效果,课程在引入同伴互评这一重要模块前,针对学生的知识空白,设置了专项预备活动。该训练旨在树立正确的互评观念,通过分析典型样本、组织实际评议并结合反思总结,为学生顺利参与互评奠定基础。此外,学习者自我评议构成了一个持续的内在审视环节。

### 三、面向大学英语写作课程的多元促学评价模型实施路径

本研究立足于高校英语课程,对多元促学评价的具体应用与实践环节展开系统考察,将大数据、人工智能、学习分析等为核心的技术融合应用在教学评价中,评价环节由AI、教师、同伴及学习者本人共同完成。所使用的课程资源对象为课程大纲、分组意向表与成果评分标准。数据来源具体为学生各项语言技能作业、多元评价反馈内容以及按阶段提交的反思性报告。

#### (一)课程简介

本研究在大学英语课上展开,课程内容由教师讲授、作业评阅、组织互评、小组展示以及作业总结主要由教师及研究团队完成。本课程的核心目标在于借助体验式学习,帮助学生领略英语听、说、读、写、译等活动的内在魅力,从而激发其深层学习动机,并切实提升其大学英语四级应试能力与综合水平。在教学组织上,课程采纳了“单周知识内化、双周互动评议、多元反馈持续介入、阶段性反思同步推进”的流程化设计(黄静、张文霞,2014),着力培养学生的协作精神与元认知能力。该多元反馈体系旨在构建积极的师生及生生对话环境,充分彰显教学中的人文主义关怀。

#### (二)多元促学评价的实施过程

在学期起始阶段,教师首先向学生阐明本课程的基本理念与教学特色。学生需填写一份分组信息问卷,内容涵盖个人背景、英语能力自我评估、课程学习目标以及对大学英语教学反馈形式的期望。教师依据问卷所收集的信息,将学生分为四人小组,促进教学目标的达成与多元化反馈机制的有效运行。

课程按双周循环推进学习任务。在单数周,教师负责讲解单元核心内容,布置涵盖听、说、读、写、译的综合任务,并明确各项任务的评价标准。根据课程规定,学习者须在课外时间完成作业的首版本,并确保将其提交给AI评阅工具(本研究所采用的辅助平台为“批改网”)进行不低于两次的审阅,继而根据系统生成的建议对文稿进行初步修订,形成二稿后提交给教师。教师的个性化指导生成学生的第二稿。接受此干预后,学生通过修改产出第三稿,随即启动小组互评流程。该流程要求每位参与者完成对三位同伴作业的评价。在双周,学生的核心任务是对自身及同组成员的文本成果进行优缺点剖析,并汇报本人在该单元互评实践中的收获

与思考,进而与全班师生展开深入交流。教师亦对整体作业完成情况作出综合评价。双周课堂评议结束后,学生需提交作业的最终版本,并填写学习反馈记录表。学生的自我评价贯穿整个学习周期。最终,学生须将所有过程材料,包括初稿、经由AI评阅、同伴互评及教师反馈产生的各修订稿、带有同伴批注的稿件及反馈记录表,整合提交。教师将根据学生在各环节的参与质量及终稿成果进行评分。

1. AI辅助评价。在语言练习环节,人工智能系统能够直接呈现听力与阅读材料中所涉及的主观题答案,并提供相应的解析与知识延伸。此外,该技术还可对学习者提交的文本思维导图、内容概要、单元翻译任务及书面表达等内容进行审阅与修正。借助此类功能,学生得以迅速识别并纠正作业中的语言表达问题。系统还会给予积极的学习反馈,明确指出作业中的可取之处与突出亮点。

2. 教师评价。在评价环节中,教师负责接收并审阅学生提交的各类学习成果,同时为其添加针对性批注与总体性评价。教师的评估重点更侧重于内容质量与逻辑架构的严谨性,主要参照文本组织结构是否合理、翻译是否准确达意,以及该类型写作的特定规范是否得到满足。此外,教师会为每位学生提供一对一的语音点评,将录音文件与书面意见同步发送给学习者。在此过程中,教师提供更为系统与深入的学习指导。

3. 同伴互评。随后,教师向学生详细讲解同伴互评活动所依据的三级评估框架,该框架涵盖语言形式、内容组织与总体评语三个层面。学生在明确此原则后,随即进行实际的同伴互评练习。在此过程中,教师引导学生认识到,无论是为他人提供反馈,还是依据接收到的意见修改自身作业,其中所付出的尝试与努力都具有关键意义。

4. 学习者自评。在依据反馈意见修订作业时,学习者常会遇到一些新出现的困难,例如发现所构思的思维导图存在逻辑偏差,或是删减某些语句后影响了全文的连贯性。面对这些情况,学生不仅需要判断所获评价是否准确,还需审视修改后的段落乃至全文是否保持了语义的通顺与结构的流畅。同时,多次修订促使学生对自身文本进行反复阅读与深入剖析,识别出反馈中的各类问题并予以主动修正。

### 四、教学实践效果分析与讨论

本研究通过为期一学期的教学实践,综合运用课堂观察、学生作品分析与深度访谈等方法,系统收集并分析了多元促学评价在大学英语写作课程中的实施成效。实践表明,该评价模式的核心优势在于确立学生在评价过程中的主体地位,使其充分参与学习评估,实现“以评促学”,从而显著提升写作能力。

与传统终结性评价主要关注语言形式准确性(如语法与词汇使用)不同,本研究发现,多元促学评价有助于促进学生写作能力的综合发展。AI工具能够高效识别并修正语言层面的基础错误(如语法、拼写及简单用词问题),使学生得以将注意力更早地投向内容组织与篇章结构。同伴互评环节则通过提问与建议,促使写作者跳出固有思维模式,思考如何增强文本的说服力与可读性。本研究中,教师全面融入了大学英语多元促学评价体系的构建、执行与结果应用等各个环节,其引领作用贯穿于教学、学习与评估的完整流程。通过系统阐述“以评促学”的教育理念、价值意蕴与实践方式,教师营造出有利于评价与学习深度融合的大学英语课堂氛

围。在多元促学评价体系中,教师所给出的反馈被学生视为最具参考价值的指导内容,其评价意见具有较高权威性。教师能够结合每位学生的具体特点展开针对性辅导,展现出教学实践中的人文温度与关怀精神。正如金艳(2021)所指出的,教师需关注学生在学习背景、认知水平与发展需求等方面的个体差异,从而提供更具适配性的个性化评价信息。本实践过程中,教师反馈尤其注重学生对学科内容的理解与表达。教师建议并鼓励学生在给出评价和接受反馈的过程中保持自己的判断和分析。

### 五、结语

本研究构建并实践了一种数字化赋能的多元促学评价模型。实践表明,数字化赋能的多元促学评价模型并非四种评价方式的简单叠加,而是一个有机协同的生态系统。该模型通过整合 AI、教师、同伴与自我四方评价主体,能够有效追踪并促进学生的写作发展过程,提升其语言能力与反思能力。本研究成功地将评价关注点从“对学习的评价”转向为“为学习的评价”。它重塑了大学英语写作的教学生态,使写作教学从一个传授静态知识的过程转变为一个在多元支持下动态建构、协作探究的过程。

### 参考文献:

[1] Bachman, L. & Damböck, B. A new approach to

classroom-based language assessment [J]. 语言测试与评价, 2022(1).

[2] Black, P., Harrison, C., Lee, C., Marshall, B. & Wiliam, D. Working inside the black box: Assessment for learning in the classroom [J]. Phi Delta Kappan, 2004(1).

[3] Black, P. & Wiliam, D. 'In praise of educational research': Formative assessment [J]. British Educational Research Journal, 2003(5).

[4] 郭茜. 利用形成性评价促进大学英语教学中学习者自主性的培养 [J]. 西安外国语学院学报, 2004(2).

[5] 黄静, 张文霞. 多元反馈对大学生英语作文修改的影响研究 [J]. 中国外语, 2014(1).

[6] 金艳. 外国语言文学类专业本科教学评价——理念与实践 [J]. 中国外语, 2021(3).

[7] 刘建达, 李雪莲. 英语课程的教学评价改革 [J]. 中国考试, 2020(9).

[8] 吴雪峰. 基于 CSE 的大学英语写作促学评价实施路径 [J]. 外语界, 2022(4).

[9] 张文霞, 武永. 以评促学: 构建基于写作任务的作文自动评阅系统 [J]. 现代教育技术, 2017(3).

[10] 郑志宏. 数字化转型赋能教学模式变革的技术演化与实现路径 [J]. 中国教育信息化, 2024(11).

## Digitalization of Education Empowers Diversified Assessment for Learning of College English Teaching

WU Hong-tao, ZHOU Shi-qing

(Department of Basic Courses, Xi'an Traffic Engineering Institute, Xi'an Shaanxi 710300, China)

**Abstract:** Digital technology is not only the technical support for teaching mode innovation, but also the key force driving the digital transformation of education. This paper elaborates on the practical application of diversified learning assessment in college English writing classrooms, covering methods such as automatic writing assessment system, teacher assessment, peer assessment and self-assessment. It analyzes the strengths and roles of each assessment method, as well as how they work together to promote teaching. Based on the theory of assessment for learning and the characteristics of digital technology, this paper explores the application of these diverse assessments in college English classrooms, aiming to achieve the core goal of "Assessment for Learning" (AfL). In addition, the paper constructs a digital supported diversified learning assessment framework, proposes innovative approaches in terms of evaluation subjects, content, methods, feedback and other dimensions, and verifies their effectiveness through empirical cases. Research has shown that digital tools can enhance the process, interaction and development of assessment through precise data collection, personalized feedback, collaborative evaluation and other means, thereby promoting the comprehensive improvement of students' English core literacy. The research further confirms that the digitalization of education can effectively enhance the process-oriented, interactive and developmental characteristics of assessment, thereby providing a set of operational assessment improvement methods for the development of students' core English literacy.

**Key words:** digital transformation of education; education empowerment; college English teaching; teaching mode; diversified learning assessment

(责任编辑:桂彬彬)