

# 数智时代高校思想政治教育话语体系建构路径研究

赖林

(广东白云学院,广东广州 510900)

**[摘要]**高校思想政治教育话语体系肩负着立德树人的根本使命。数智时代的到来,对该话语体系提出了新的要求,其关键在于处理技术赋能与价值引领、智能化与人文化、个性化与规模化之间的关系。在此背景下,探寻契合数智环境的话语创新路径,具有重要的现实意义。本文剖析了数智技术赋能思政话语建构的内在机制,提出构建智能化生产机制、创新多模态表达体系、建设协同共创生态系统等举措,为在数智时代建构高校思想政治教育话语体系探寻可行路径。

**[关键词]**数智技术;高校思政;话语体系建构;教育创新

**[中图分类号]** G641; G206; G434 **[文献标识码]** A

**doi:**10.3969/j.issn.2096-711X.2026.11.038

**[文章编号]** 2096-711X(2026)11-0115-04

**[本刊网址]** <http://www.hbxb.net>

## 引言

数智时代高校思想政治教育话语体系的转型,是推动思政教育现代化的关键环节。2025年初,中共中央、国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》,明确提出实施新时代立德树人工程,加快构建以习近平新时代中国特色社会主义思想为核心的课程教材体系,推进大中小学思政课一体化的改革创新。数智技术为话语体系创新开拓了新的方向。这一举措回应了“如何让思政教育适应数字原住民”“怎样提升话语实效性”“为何要创新话语体系”等重大议题,是落实立德树人根本任务的必然要求。高校在推进思政教育话语体系建构时,应从数智转型着手,有机整合技术创新、内容生产、表达方式、传播机制等各个环节,开创思政教育话语体系建设的崭新局面。

## 一、数智时代高校思想政治教育话语体系的学理基础

### (一)数智思政话语体系的内涵

数智时代的到来,从根本上变革了高校思想政治教育的话语生态。这种变革超越了技术工具的简单应用,深入到话语体系的深层结构。话语体系有别于单一话语,它由多个要素构成有机整体。各要素相互关联、相互作用,形成系统合力。数智思政话语体系的建构,既要关注各要素的创新,更要实现要素间的协同与整合。

本文所提及的“数智技术”,是数据技术与智能技术的统称,涵盖大数据分析、人工智能、算法推荐等。“数智思政”特指运用数智技术赋能的思想政治教育新形态。数智思政话语体系的概念经历了从网络思政到新媒体思政再到数智思政的渐进式发展。早期的网络思政仅仅是将传统内容迁移至网络,本质上只是传播渠道的转变,内容和方式均未发生实质改变。新媒体思政开始注重形式创新,以微信推送取代纸质通知,以短视频取代长篇文章,但本质上仍属于单向传播。数智思政则实现了生产方式的根本性转型。技术从辅助性工具转变为教育全过程的核心驱动要素。数据分析指导教学决策,人工智能参与内容生成,师生共同创造知识,形成了全新的教育生态。

这种转型依托于数据与智能的双重支撑。大数据为教育决策提供了实证依据,使其摆脱了基于经验的主观臆测。人工智能则为个性化教育的实现创造了条件,使每个学生都能获取契合自身的学习内容与节奏。二者相互结合,产生乘

数效应,推动话语体系从线性传播向网络化生成模式转变。

### (二)数智思政话语体系的本质特征

数智思政话语体系的本质在于实现了教育范式的根本性转换。依据库恩的范式理论,科学革命的实质是范式的转换而非知识的简单累积。数智思政话语体系堪称思想政治教育领域的一场范式革命。这场革命的核心是从“教师中心”范式向“学习者中心”范式的转变。在传统模式中,教师预设教学内容与进度,学生处于被动适应的状态。而在新范式下,系统会根据学生的知识水平和认知风格动态调整内容呈现方式,学生成为学习路径的主导者。

第一,智能交互性构成了新范式的基础。它改变的不仅是交流方式,更是认知过程本身。知识不再是教师单向灌输给学生的固定内容,而是在师生及多方互动中动态生成的意义建构。系统能够识别每个学生的“最近发展区”,在学生的现有水平和潜在水平之间搭建起支撑框。这种精准支持使大规模个性化教育从理想变为现实。

第二,数据驱动改变了教育的认识论基础。教育研究经历了从思辨哲学到实验科学,再到量化研究的范式变迁。20世纪以来,实证主义在教育研究中占据主导地位。进入21世纪,大数据技术的发展促使教育研究从抽样调查转向全样本分析,从相关关系探索转向因果机制挖掘,形成了以数据为基础的新实证主义。数智思政话语体系建立在海量数据之上。每一次单击、每一次停留都成为人们理解学生的窗口。但这并非机械化的数据分析,而是旨在更好地理解人、服务人。

第三,场景适配性体现了中国传统“因材施教”理念与现代技术的有机结合。系统不仅能够识别学生的知识水平,还能理解其认知风格、情感状态和价值倾向,并据此提供最适宜的教育内容与方式。这种适配具有全方位、动态且持续优化的特点。系统性特征贯穿于话语体系建构的全过程,体现在要素的完整性、结构的层次性和功能的协同性上。

### (三)数智思政话语体系的生成机制

数智思政话语体系的生成遵循独特的内在机理,体现了技术逻辑与教育逻辑的深度融合。理解这种生成机制需要从系统论的视角出发,将其视为一个复杂适应系统。

第一,数据驱动的意义生产形成了系统的输入输出机制。学生的学习行为持续产生数据流,这些数据经过清洗、

收稿日期:2025-12-18

基金项目:本文系广东省2024年度高校思想政治教育课题“数智时代高校思想政治教育话语的路径建构研究”(项目编号:2024GXSZ101)。

作者简介:赖林(1988—),男,瑶族,湖南永州人,讲师,硕士,研究方向:马克思主义中国化与思想政治教育。

分析和建模等过程,转化为教育洞察。系统从中发现学习规律、认知模式和情感变化,并据此生成新的教育意义。此过程类似于生物进化中的自然选择机制。有效的内容得以保留与强化,无效的内容被识别并加以改进或淘汰,整个话语体系在持续的试错进程中实现优化。

第二,算法中介的话语重构提供了系统性的处理机制。推荐算法、生成算法及知识图谱算法协同工作,将原始信息转化为适配的教育内容。算法并非价值中立的技术工具,而是承载着教育理念的智能代理。算法设计务必体现社会主义核心价值观,以确保技术服务于育人目标。

第三,人机协同的价值传导保障了系统的人文属性。教师设定价值框架,把控方向导向;人工智能负责规模化实施,提高效率与效果。这种协同并非简单的分工,而是深度的融合。人的创造性与机器的计算力相互增强,使教师从重复性劳动中解脱出来,能够将更多精力投入学生个体关怀和深度辅导的工作。

第四,场景触发的话语激活实现了系统的输出优化。不同场景会激活不同的话语策略。重大节日强化爱国主义教育,针对社会热点引导价值思考,面对个人困境提供心理支持。这种场景感知与自适应能力使教育真正融入生活。四种机制相互作用,构建了一个自组织、自适应、自优化的生成系统,推动数智思政话语体系持续进化发展。

## 二、数智时代高校思想政治教育话语体系的现实困境

### (一)传统话语体系的结构性质失效

当前,高校思想政治教育面临着严峻的话语体系失效危机。这种失效并非局部问题,而是结构性、系统性困境。最为突出的表现是话语内容与时代严重脱节。思政课教材案例的时效性问题已成为当前教学实践中较为显著的现象。学生通过网络获取的即时性信息与课堂教学内容的滞后性形成鲜明对比,进而导致认知疏离。当他们发现手机上的信息比教材更新更为及时,教师的权威性必然受到质疑。

第一,话语方式的单向灌输特征依然显著。尽管PPT等技术手段取代了传统板书,但教学模式本质上仍是教师单向讲授、学生被动接受的独白模式。这种模式在互联网时代显得格格不入。学生已然习惯了弹幕互动、即时反馈的交流模式,然而在思政课堂上却只能默默聆听,这种强烈的反差引发了心理上的抵触情绪。

第二,更深层的问题在于话语逻辑与学生认知方式的错位。传统思政话语遵循线性逻辑,从概念阐述到原理剖析,再到实际应用,层层推进。而作为数字原住民的学生,其思维呈现出网状、跳跃且关联的特征,他们更易于接受超链接式的知识组织方式。线性灌输与网状思维的冲突,致使教育效果大幅降低。

第三,评价机制的滞后加剧了这一困境。现有的评价主要侧重于考试分数和到课率,这种评价导向使得教师更关注知识的灌输,而非价值的引领。学生可能在考试中取得高分,但实际上并未真正认同所学内容。当前的评价机制仅关注外在行为,而忽视内在态度,实际上是在强化第二种策略,这与思政教育的根本目标相悖。

第四,空间的局限性使得思政教育影响力急剧衰减。教育效果止于下课铃响,学生一旦离开教室,便进入了另一个话语世界。网络空间中充斥着各种各样的观点和价值观念,如果思政教育无法延伸到这些空间,就会在话语竞争中处于劣势。体系各要素之间的割裂进一步削弱了整体功能。内容更新滞后于形式创新,传播渠道与受众需求脱节,评价标准偏离育人目标。这种要素间的不协调导致话语体系整体失效,单一环节的改进难以扭转局面,需要进行系统性的重构。

### (二)数字原住民群体的话语需求错配

新一代大学生作为真正的数字原住民,其认知方式、交流习惯、价值表达均深受数字文化的影响,与传统思政话语存在结构性的错配。认知心理学研究表明,数字环境塑造了独特的认知模式。他们习惯于碎片化的信息获取方式,但这并不意味着其思维肤浅,相反,他们形成了快速整合碎片信息的能力。传统思政话语的长篇大论让他们感到疲惫,并非因为懒惰,而是认知负荷过重。他们需要的是模块化、可视化、交互式的知识呈现方式,每个模块都是一个完整的意义单元,能够灵活组合形成个性化的知识结构。这体现了认知方式的代际差异:传统教育强调系统化、线性推进,而数字原住民偏好网状关联、跳跃探索。

第一,参与感的缺失是另一个关键问题。数字原住民在网络上积极的内容生产者,他们积极参与各类网络平台的内容创作与传播。他们习惯于表达、创造与分享,但在思政课堂上变成了沉默的听众。根据建构主义学习理论,知识并非被动接受,而是学习者主动建构的产物。价值观的形成同样需要个体的主动参与和意义建构。当学生在网络空间习惯了表达、创造与对话,却在思政课堂上被局限为沉默的听众时,这种角色反差不仅会降低其学习动机,更为关键的是,阻断了价值内化的关键路径——个体需在表达与对话中澄清、检验并强化价值认同。

第二,价值表达方式的代际差异同样值得关注。数字原住民同样怀有家国情怀,但其表达方式与上一代截然不同。相较于宏大叙事,他们更倾向于接受基于个体经验的微观叙事。他们排斥空洞说教,追求真实体验,借助表情包传递情感,运用数据图支撑观点,利用短视频记录生活。传统话语体系无法理解并接纳这些新的表达方式,便难以实现有效的价值传递。

第三,身份认同的复杂性带来了新的挑战。数字原住民的身份具有多元性、流动性与情境化。他们身兼多重身份:既是国家层面的中国青年,也是亚文化群体中的成员(如二次元爱好者、电竞玩家等),还可能秉持特定的价值立场(如环保主义、性别平等)。这些身份各有其独特的话语体系和价值诉求,彼此间有时相互支持,有时相互冲突。传统思政话语只关注其“大学生”这一单一身份,忽略了身份的复杂性和矛盾性,导致教育内容与真实生活脱节。

### (三)技术变革带来的体系性挑战

技术变革在为思政教育提供机遇的同时,也引发了前所未有的挑战,这些挑战深刻影响着话语体系的有效性。算法推荐引发的信息茧房效应严重阻碍了价值多元化认知。推荐系统根据用户兴趣推送内容,表面上提高信息获取效率,实则上却限制了认知边界。学生仅接触与既有观点相符的信息,不同立场被算法过滤,长此以往便会形成认知偏见。这与思政教育培养辩证思维、推动全面发展的目标相悖。打破信息茧房需要新的技术策略和教育设计,不能单纯依赖说教,而应巧妙设计内容,引导学生主动突破认知边界。

第一,数字鸿沟引发的教育公平问题日益凸显。据《中国高校信息化发展报告(2021)》统计,全国高校智慧教室平均覆盖率不足20%,其中“双一流”高校为19.8%,其余高校低于10%,区域及校际差距明显。这种差距不仅体现在硬件设施方面,更反映在教育理念、师资能力和学生素养的全方位差距上。若不能有效缩小这一差距,数智技术可能会加剧而非缓解教育不公平现象。

第二,人工智能生成内容的价值导向控制成为新的难题。ChatGPT等生成式AI能够快速生成大量内容,但如何确保这些内容符合社会主义核心价值观是新课题。AI可能生成表面合理但存在价值偏差的内容,不经意间传播错误观

点,故而需要构建新的内容审核机制与价值引导策略。

第三,真正的教育需在技术赋能与人文关怀之间维持张力:技术赋予效率与精准,人文赋予温度与意义。二者并非非此即彼,而是在动态平衡中相互促进。数据分析即便精准,也无法全然理解人的复杂性;算法推荐即便智能,也难以触及心灵深处。若思政教育沦为人机对话,缺失师生间的情感连接与生命影响,那么即便技术先进,教育也将丧失灵魂。

第四,技术应用与话语体系各要素的适配性问题同样突出。技术工具的引入必须服务于教育目标,不可本末倒置。当前部分高校过度追求技术的炫目效果,忽视了教育内容的实质。虚拟现实(VR)、增强现实(AR)等新技术的应用仅停留在形式层面,未能真正融入话语体系的深层结构,这种“为技术而技术”的倾向必须予以警惕和纠正。

### 三、数智时代高校思想政治教育话语体系的建构路径

数智时代高校思想政治教育话语体系建构是一项系统工程,需从生产机制、表达体系、生态系统三个层面协同推进。这三条路径构成有机整体:智能化生产机制是基础,解决“内容从哪里来”的问题;多模态表达体系是关键,解决“内容如何呈现”的问题;协同共创生态是保障,解决“如何持续优化”的问题。三者形成闭环:生产机制提供内容资源,表达体系将内容转化为适配的话语,生态系统产生使用反馈,反馈数据驱动生产优化。这种循环往复的过程推动话语体系持续演进,形成“生产—表达—传播—反馈”的完整链条,构建起完整的话语体系。三个层面相互支撑、相互促进,共同推动话语体系从传统模式向数智模式转型。

#### (一)智能化话语生产机制构建

构建智能化话语生产机制是数智时代思政教育转型的首要任务,这并非简单的技术升级,而是生产方式的根本性变革。构建数据驱动的内容生成系统需要重新认识教育数据的价值。每一次学习行为都是数据采集的契机,但关键不在于数据量,而在于数据质量与分析深度。系统需要识别哪些是表层行为数据,哪些是深层认知数据,哪些是情感态度数据。不同类型的数据需要不同的分析方法与应用策略。

第一,知识图谱技术变革了知识组织方式,提升了学习的主动性与探索性。传统教材呈线性的章节结构,而知识图谱呈现的是网状的概念关联。马克思主义基本原理不再是孤立的理论,而是与中国实践、世界历史、当代现实形成复杂的关联网络。学生可以从任意节点切入,依据自身兴趣路径展开探索。相较于灌输式教学,这种探索式学习模式有助于激发学习者的主动性。

第二,智能写作助手的研发旨在减轻教师重复性劳动的负担,使其能够将更多精力倾注于学生个体关怀与价值引导等核心教育工作。教师负责提供核心观点与价值导向,系统则辅助进行内容扩展、表达优化以及案例生成。借助该系统,抽象的理论能够迅速匹配生动的故事,枯燥的概念能够获得恰当的比喻阐释。为确保AI生成内容的价值导向正确性,系统采用“三审机制”:算法预审(基于价值词典和知识图谱过滤明显偏差内容)、教师复审(人工审核核心观点和价值导向)、使用后评(根据教学反馈持续优化生成策略)。技术赋能提高效率,人工把控方向,二者协同确保内容质量。这种人机协作模式既提高了内容生产效率,又保障了价值导向的正确性。

第三,多源信息整合机制确保了教育内容的时效性与准确性。系统实时监控权威媒体、学术期刊以及政府网站的最新资讯,在重要事件发生后,能够迅速更新相关教育内容。但这种更新并非简单的信息堆砌,而是基于教育学处理的知识重构,确保学生接收到的不仅是最新信息,更是经过价值引导的教育内容。

第四,生产机制的智能化还需构建内容质量保障体系。事实核查机制确保信息的真实性与准确性,价值审核机制确保内容契合社会主义核心价值观,效果评估机制确保教育目标得以达成。三重保障共同构成了完整的质量控制链条。

#### (二)多模态话语表达体系创新

单一的文字表达方式已方式满足数字原住民的认知需求,构建多模态话语表达体系成为提升教育实效的关键途径。视觉化呈现并非仅仅是配图,而是运用视觉语言对抽象理论进行重新阐释。例如,辩证法的对立统一可通过动态图形展示,矛盾的转化过程在动画中清晰可见;历史唯物主义的发展规律可以呈现为清晰的时间轴。这种视觉化方式降低了理解门槛,使复杂理论变得可感可知。

第一,交互式体验营造了身临其境的学习环境。虚拟现实技术可模拟延安窑洞等历史场景,让学生获得沉浸式情境体验,深切感受革命岁月的艰辛。增强现实技术将党史故事融入校园环境,学生扫描雕像即可了解人物生平。这种体验式学习所引发的情感共鸣远胜于课堂讲授。

第二,音视频融合的故事化叙述贴合学生的生活模式。科学家的报国故事可制作成微电影,搭配适宜的音乐更能触动学生心灵;一段改革开放的历史可采用亲切自然的讲述方式,如同朋友间的交流。

第三,数据可视化增强了论证的说服力。中国发展成就不再以枯燥的数字呈现,而是通过动态增长的柱状图展示;贫困人口减少情况不再是抽象概念,而是以地图上不断缩小的红色区域直观呈现。这种可视化的数据呈现培养了学生的理性思维与实证精神。

第四,关键是要形成多模态协同机制。不同模态各具优势:文字适合进行深度阐释,图像有助于直观理解,音频可营造情感氛围,视频能展现完整场景。它们并非简单叠加,而是有机融合,于适当的时机以适当的方式呈现恰当的内容,形成立体的感知体验与深层的价值触动。

第五,表达体系的创新还需考量文化适配性。不同文化背景的学生对符号、色彩、叙事方式的理解存在差异,多模态表达必须尊重文化多样性。在坚守主流价值导向的前提下,应采用多元化的表达策略,既要有统一的价值内核,又要有灵活的表达形式。

#### (三)协同共创话语生态系统建设

数智时代的思政话语不应是封闭系统,而应是开放生态,需多方参与、协同共创方能保持活力。构建多主体参与机制的关键在于重新界定各方角色。教师从知识垄断者变为学习引导者,学生从被动接受者转变为内容创造者,企业从旁观者转变为资源提供者,政府从管理者转变为服务者。每个主体都有独特价值,关键是建立协调机制,使各方力量形成合力。学生创作的优秀作品成为教学资源库的重要组成部分,他们的视角更贴近同龄人,表达方式更易被接受。这种朋辈教育效果往往优于教师说教。

第一,跨平台联动形成全方位教育网络。课堂是主阵地,但并非唯一阵地。社交媒体上的日常互动、学习App中的个性化推送、网络社区里的深度讨论均是思政教育的延伸。这些平台数据共享、内容同步,形成联动,学生在不同场景中接受连贯一致的价值引导。

第二,社区化互动支持体系提供情感归属。学习不仅是个人认知建构过程,更是社会化互动过程。学习社区让志同道合的学生汇聚在一起,相互鼓励、共同进步。优秀学生成为朋辈导师,帮助有困难的同学。这种互助不仅提升学习效果,更重要的是形成正向的价值认同。

第三,智能化个性服务满足差异化需求。每个学生都是独特个体,具有不同的认知基础、学习风格、兴趣偏好。系统

记录学习轨迹,分析个体特征,推荐适配内容,提供定制服务。但个性化并非孤立化,系统还会推荐学习伙伴,组建互补小组,在个性发展与集体成长之间寻求平衡。

第四,反馈优化机制推动系统持续进化。每次互动都会产生反馈数据,系统自动分析这些反馈,发现问题、改进策略、优化体验。这种进化并非技术自发的,而是在价值导向下的定向优化,确保系统日益智能的同时,也更具温度、更懂教育。

#### 结语

数智时代的技术变革为高校思政教育话语体系重塑提供了历史机遇,也提出了时代考题。建构适配数智环境的思政话语体系,核心在于坚守立德树人初心,在技术赋能与价值引领间实现动态平衡。本文提出的智能化生产、多模态表达、协同化生态三大路径,共同构筑起“内容优质、表达鲜活、传播高效”的话语新形态。这一过程需始终以学生为中心,让技术服务于人本成长,使思政话语既有数据的精准度,又有人文的温度。

#### 参考文献:

- [1] 顾超,王学俭. 新时代思想政治教育话语体系的鲜明主题、内在特质与建构重点[J]. 教学与研究,2025(3):81-90.
- [2] 邵芳强,高恒清. 数智时代思想政治教育话语叙事的新样态及其建构[J]. 学校党建与思想教育,2025(11):42-46.
- [3] 张新奎,侯远宝. 数智时代高校思想政治教育的话语境遇与调适[J]. 中国大学教学,2025(Z1):63-68.
- [4] 闵雪,石书臣. 数智技术赋能新时代思想政治教育话语创新论析[J]. 思想教育研究,2024(7):27-32.
- [5] 梁明伟. 数智时代网络思想政治教育话语权提升探析[J]. 思想教育研究,2025(2):117-122.
- [6] 教育部教育管理信息中心. 中国高校信息化发展报告(2021)[M]. 北京:人民教育出版社,2022.
- [7] 王辉,刘雨. 数智时代高校思想政治教育话语的传播困境与对策[J]. 传媒,2024(18):76-78.

## Research on the Path to Constructing the Discourse System of Ideological and Political Education in Universities in the Era of Digital Intelligence

LAI Lin

(Guangdong Baiyun University, Guangzhou Guangdong 510900, China)

**Abstract:** The discourse system of ideological and political education in universities bears the fundamental task of cultivating virtue and nurturing talent. The advent of the digital-intelligence era has imposed new requirements on this discourse system, the core of which lies in properly handling the relationships between technological empowerment and value guidance, intelligence and humanism and individuation and scale. Against this backdrop, exploring paths for discourse innovation that suit the digital-intelligence environment holds significant practical importance. This paper clarifies the internal mechanism by which digital-intelligence technologies empower the construction of ideological and political discourse, and proposes measures such as building an intelligent production mechanism, innovating a multimodal expression system, and establishing a collaborative and co-creative ecosystem, thereby exploring feasible paths for constructing the discourse system of ideological and political education in universities in the era of digital intelligence.

**Key words:** digital-intelligence technology; university ideological and political education; discourse system construction; educational innovation

(责任编辑:范新菊)

(上接第114页)

## Artificial Intelligence Empowerment: The Plight and Transcendence of “Holistic Ideological and Political Education” Construction

ZHANG Bo-wen

(Guangxi Polytechnic of Construction, Nanning Guangxi 530007, China)

**Abstract:** As a key driver leading social transformation, artificial intelligence technology is profoundly reshaping the educational ecosystem of “holistic ideological and political education”. It holds immense potential in expanding teaching boundaries and enhancing educational effectiveness. However, it also gives rise to practical challenges such as the disconnection between technological application and value guidance, the impact of algorithmic recommendations on ideological shaping, and the lag in digital intelligence literacy and role transformation. To address these issues, a systematic multidimensional approach centered on value guidance, technological integration and subject empowerment should be constructed, aiming to promote the high-quality and connotative development of “holistic ideological and political education”.

**Key words:** artificial intelligence; “holistic ideological and political education”; plight and transcendence

(责任编辑:章樊)