

“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人实践的思考

谷丽娜

(新疆科技学院马克思主义学院,新疆库尔勒 841000)

[摘要]思政课是落实立德树人根本任务的关键课程,其教学质量直接关系到青年学生正确世界观、人生观、价值观的塑造。当前思政课教学存在理论与实践脱节、学生参与度不足、育人场景单一等现实问题,而“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人,正是破解这些难题、提升思政课教学质量的核心路径。本文从协同育人的内在逻辑出发,剖析“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人对思政课教学质量的价值赋能,梳理二者协同的现实困境,并探索具体实践路径,旨在为构建“理论+实践”“校内+校外”的立体化思政育人体系提供思路,推动思政课从知识传授向价值塑造、能力培养深度转型。

[关键词]思政小课堂;社会大课堂;协同育人;教学质量

[中图分类号] G641; G424; G459

[文献标识码] A

[文章编号] 2096-711X(2026)10-0098-03

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.10.032

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

引言

2019年习近平总书记在学校思想政治理论课教师座谈会上提出要“把思政小课堂同社会大课堂结合起来”,强调理论与实践相结合,引导学生立鸿鹄志、做奋斗者。2021年习近平总书记在参加全国政协十三届四次会议的医药卫生界、教育界委员时指出:“‘大思政课’我们要善用之,一定要跟现实结合起来。”强调思政必须与现实紧密结合。2024年习近平总书记对学校思政课建设作出重要指示再次强调,思政课要“把道理讲深讲透讲活,守正创新推动思政课建设内涵式发展,不断提高思政课的针对性和吸引力”。这些重要论述一脉相承、层层递进,锚定思政课立德树人的根本任务,也蕴含着破解思政课教学质量提升难题的核心密码。当前,提升思政课教学质量已成为高校思政课教学改革的核心目标,而“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人正是实现这一目标的关键突破口。因此,深入探索“思政小课堂”与“社会大课堂”的协同机制,不仅是对“大思政课”理念的贯彻落实,更是推动思政课教学质量从“合格”向“优质”跨越的必然要求。

一、“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人对提升思政课教学质量的价值赋能

“思政小课堂”与“社会大课堂”的协同,本质上是理论逻辑与实践逻辑的融合、校内育人与校外育人的联动,对思政课教学质量的提升作用主要体现在教学内容、教学方法、教学效果三个核心维度。

(一)优化教学内容:让思政从“理论扁平呈现”走向“内容多维建构”

思政课的教学内容并非僵化的理论体系,而是源于社会现实、服务于时代需求的“活知识”。“思政小课堂”虽能系统讲授马克思主义理论体系,但缺乏对理论现实生命力的直观呈现;而“社会大课堂”中蕴含的地方特色红色文化资源、基层治理实践、科技创新成果、民生发展成就等,恰恰是理论的现实载体。将“社会大课堂”的鲜活素材融入“思政小课堂”,能让抽象理论与具体实践形成深度互嵌,实现教学内容的多维建构。

例如,在讲解“马克思主义的实践品格”时,思政小课堂可阐释“实践是检验真理的唯一标准”的理论内涵,而社会大

课堂则可组织学生走进企业车间,观察数字化转型中工人劳动方式的变革,体会“生产力决定生产关系”的现实逻辑;在讲授“乡村振兴战略”时,小课堂可解读乡村振兴的“产业、人才、文化、生态、组织”五大振兴内涵,大课堂则可带领学生深入乡村,走访驻村第一书记、调研特色产业基地,直观感受乡村振兴绝非只是口号,而是实实在在的民生工程。这种“理论讲解+实践验证”的内容协同,让思政课程内容从书本上的文字变为“身边的真实故事”,既丰富了教学素材,又增强了理论的说服力与感染力,避免了避免了思政“干巴巴的”缺乏生命力的问题。

(二)创新教学方法:让思政从“单向灌输”走向“双向互动”

传统思政课教学多采用“教师讲、学生听”的单向灌输模式,学生参与度低、主动性不足,不仅弱化了理论知识的传递效果,更制约了思政“立德树人”核心目标的实现。而“思政小课堂”与“社会大课堂”的协同则能打破这种封闭的教学模式,通过“课堂引导—实践体验—反思升华”的闭环设计,将单向的理论输送转化为双向的思想共鸣与行动实践,打造互动式、探究式的新型思政课教学方法。

一方面,“思政小课堂”可发挥引导前置作用。教师在课堂上提出具有实践性的探究议题,如“如何看待‘00后’青年在志愿服务中的角色”“数字化时代如何传承红色文化”,引导学生带着问题走进“社会大课堂”;另一方面,“社会大课堂”可实现体验深化,有助于全面提高思政课的亲和力、吸引力和针对性。学生通过实地调研、志愿服务等方式,收集一手资料、形成实践认知,再回到小课堂进行分享讨论,教师则结合理论对实践成果进行点评、升华。例如,开展“思政课+社区治理”协同项目,教师在小课堂讲解“基层群众自治制度”后,组织学生到社区参与“老旧小区改造意见征集”“社区养老服务”等进行实践,学生在实践中发现“基层治理需要平衡各方利益”“群众参与是制度落地的关键”,再回到课堂分享感悟,教师则进一步引导学生思考“基层治理与国家治理体系的关系”。这种“问题导向—实践探究—理论升华”的方法协同,让学生从“被动听众”变为“主动参与者”,不仅提升了学生的课堂参与度,更培养了其运用理论分析现实问题的

收稿日期:2025-12-18

基金项目:本文系2025年教育部高校思想政治理论课教师研究专项教学研究青年项目“新时代新疆高校思政课加强马克思主义无神论教育研究”(项目编号:25JDSZK133);2024年新疆科技学院校级教改项目“新疆科技学院‘思政小课堂’与‘社会大课堂’协同育人的实践研究”(项目编号:JGZD-2024-04)。

作者简介:谷丽娜(1992—),女,新疆库尔勒人,新疆科技学院马克思主义学院副教授,硕士,主要从事马克思主义理论研究。

能力,有效推动思政课从知识传授向学生能力培养的转型。

(三)强化教学效果:让思政课从“知信脱节”走向“知行合一”

思政课的核心教学效果,不仅是让学生了解理论知识,更要让学生相信理论价值、践行理论要求,实现“知、信、行”的统一。而“思政小课堂”与“社会大课堂”协同正是破解知信脱节问题的关键——“思政小课堂”解决“知”与“信”的问题,帮助学生建立理论认知、形成价值认同;“社会大课堂”解决“信”与“行”的问题,让学生在实践中验证理论、转化认知,最终实现“知行合一”。

例如,在培育“爱国主义情怀”时,小课堂可通过讲解“爱国主义的历史逻辑与时代内涵”,帮助学生树立爱国不是抽象的,而是具体的认知;大课堂则可组织学生参观革命纪念馆、参与“红色故事宣讲”“国家安全教育实践”等活动,让学生在触摸历史、服务社会的过程中,将爱国认知转化为爱国行动。目前,很多高校开展的“思政课+红色研学”活动显示,参与研学的学生不仅对“中国共产党的奋斗历程”理论知识的掌握率大大提升,更多的学生表示愿意主动参与红色文化宣传,这表明“思政小课堂”与“社会大课堂”协同有效推动了思政课教学效果从认知层面向行为层面延伸。此外,通过“社会大课堂”的实践体验,学生能更深刻地理解理论的现实意义,避免嘴上认同、行动背离的现象,真正实现思政课立德树人的根本目标。

二、“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人提升思政课教学质量的现实困境

尽管“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人对提升思政课教学质量具有重要价值,但在实践中二者的协同仍面临诸多壁垒,这些困境制约了协同育人的实效,需要精准识别与破解。

(一)协同机制不健全:“各自为战”的育人壁垒尚未打破

当前,“思政小课堂”与“社会大课堂”的协同多停留在“零散合作”层面,缺乏系统性、常态化的协同机制,主要表现为“三个脱节”。一是责任脱节。学校思政课教师负责小课堂教学,校外实践基地(如企业、社区、红色场馆)负责大课堂组织,二者缺乏明确的责任分工与沟通机制,导致“课堂教学与实践内容不匹配”——教师讲解的理论重点与实践基地的展示重点脱节,学生在实践中难以找到理论对应点。二是资源脱节。学校缺乏对社会育人资源的系统整合,红色场馆、企业、社区等资源分散,难以形成“按需匹配”的资源库,导致实践活动随机性强、针对性弱。三是评价脱节。思政课教学评价仍以课堂考试成绩为主,对学生在社会大课堂中的实践表现、反思成果缺乏科学的评价标准与考核机制,导致学生“重课堂、轻实践”,参与大课堂的积极性不足。

(二)师资协同能力不足:思政教师“实践引领力”与校外导师“理论阐释力”双重欠缺

“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人对师资队伍提出了更高要求。思政教师不仅要具备扎实的理论功底,还需具备一段整合社会资源、设计实践教学方案的实践引领力;校外实践导师不仅要熟悉实践场景,还需具备将实践资源转化为教学素材、辅助学生理解理论的理论阐释力。但在现实中,这两方面能力均存在不足。一方面,部分思政教师长期深耕课堂教学,缺乏社会调研、实践经验,难以设计出理论与实践深度融合的教学方案,有时出现“实践活动与课堂教学两张皮”的现象;另一方面,校外实践导师多为行业专家,缺乏思政教育理论素养,在引导学生将实践体验与理论结合时,往往只能停留在现象描述层面,难以帮助学生进行理论升华,导致“社会大课堂”的育人价值被弱化。

(三)学生参与动力不足:被动参与制约协同育人实效

学生是“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人的主体,

其参与动力直接影响协同实效。但在实践中,学生参与“社会大课堂”的动力普遍不足,主要原因有两方面。一是认知偏差。部分学生将社会大课堂视为“额外任务”,认为只要课堂考试考好就行,实践活动无关紧要,缺乏对实践育人价值的认同。二是体验不佳。部分“社会大课堂”活动设计流于形式,如“参观场馆只是走马观花”“志愿服务只是拍照打卡”,缺乏深度探究与反思环节,学生难以从实践中获得成就感与获得感,导致参与一次后不愿再参与。此外,部分学校对学生参与大课堂的时间、交通等保障不足,也增加了学生的参与成本,进一步降低了参与动力。

(四)资源供给不均衡:区域与学段差异导致协同“冷热不均”

“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人需要充足的社会资源支撑,但当前资源供给存在明显的区域差异与学段差异。从区域来看,城市学校尤其是一线地区城市学校,更容易获取红色场馆、企业、高校智库等社会资源,而乡村学校、偏远地区学校则面临资源匮乏的困境,难以组织高质量的社会大课堂活动;从学段来看,高校因科研能力强、社会合作广,在“思政小课堂”与“社会大课堂”协同方面进展较快,而中小学尤其是义务教育阶段学校,受课时紧张、安全责任重等因素影响,社会大课堂活动多以“短期、集中”为主,难以形成常态化协同,导致不同区域、不同学段的思政课教学质量因协同差异而出现参差。

三、“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人提升思政课教学质量的实践路径

针对“思政小课堂”与“社会大课堂”协同的现实困境,需从“机制构建”“师资赋能”“主体激活”“资源整合”四个维度共同发力,构建系统化、常态化的协同育人体系,推动思政课教学质量全面提升。

(一)构建“三位一体”协同机制:打破育人壁垒,实现常态化协同

要破解“各自为战”的困境,需建立“学校—校外基地—政府”三位一体的协同机制,明确各方责任,形成育人合力。一是建立协同管理机构。由学校牵头,联合校外实践基地、地方教育部门、文旅部门等成立协同育人领导小组,负责制定协同育人规划、整合育人资源、协调责任分工,明确思政教师负责实践教学方案设计与理论引导,校外基地负责实践场景搭建与安全保障,政府部门负责资源统筹与政策支持。二是搭建资源共享平台。依托数字化技术,建立思政课社会育人资源库,分类收录红色文化、基层治理、科技创新等资源,标注资源对应的思政课知识点,实现“教师按需选资源、基地按需推服务”。三是完善协同评价机制。构建“课堂成绩+实践表现+反思成果”的综合评价体系,将学生参与大课堂中的实践参与度、调研报告质量、反思日志深度等纳入思政课总成绩。

(二)强化师资“双向赋能”:提升协同育人能力,打造“双师型”队伍

针对当前部分思政课教师实践引领不足、校外导师理论阐释力薄弱的短板,需通过“培训+合作”的方式,实现思政教师与校外导师的双向赋能,打造兼具理论功底与实践能力的“双师型”育人队伍,为协同育人筑牢人才根基。一方面,提升思政教师的实践引领力。思政教师的实践视野直接决定理论教学的鲜活度,学校需建立常态化实践赋能机制,破除“重课堂轻实践”的认知,定期组织思政教师参与社会调研实践,如走进企业了解产业升级、深入乡村调研乡村振兴、参与社区治理实践等,同时邀请校外实践专家开展实践教学方案设计的培训,帮助教师掌握如何将实践资源转化为教学素材、如何引导学生进行实践反思等技能;另一方面,提升校外导师的理论阐释力。校外导师熟悉实践场景但缺

乏思政课教学思维,容易导致实践引导“有温度无高度”。学校为校外实践基地导师提供思政教育理论培训,讲解思政课教学目标等相关内容,同时组织思政教师与校外导师结对备课,共同设计“理论讲解+实践引导”的教学方案,明确讲解员在讲解历史事件时需突出的理论要点、教师在课堂上如何衔接实践内容,确保理论与实践的无缝对接。

(三)创新学生“主体激活”策略:从被动参与到主动探究要破解学生参与“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人的动力难题,关键在于摒弃任务指派式的思维,以需求导向为核心,通过设计沉浸式探究实践、完善激励引导机制,让学生从“要我参与”的被动状态,转变为“我要参与”的主动自觉。一是精准匹配学生需求。学生的参与热情往往源于实践与自身成长的关联性,这就需要打破一刀切的实践设计模式,教师应根据教学内容和学生特点,合理安排教学时间、教学环节和教学活动,确保实践素材融入思政课后教学各环节衔接的连贯性。如文科生可参与“红色文化调研”“社区文化建设”,理科生可参与“科技创新实践”“生态保护调研”,确保实践活动与学生专业相关、与兴趣契合,提升参与的主动性。二是打造沉浸式实践场景。让实践过程走心而非“走过场”,避免走马观花式的实践,设计“问题探究—实践验证—成果展示”的完整流程。例如,在乡村振兴实践中,让学生以小组为单位,围绕“某村特色产业发展困境”展开调研,让学生在解决真实问题中获得成就感。三是强化激励引导。有效的激励不仅是物质与荣誉的肯定,更在于让学生感受到自身实践的价值认同。设立思政实践优秀成果奖,对学生的实践报告、调研报告、红色故事创作等成果进行表彰,同时将优秀实践成果纳入思政课教学案例库,让学生成为教学资源的创造者,进一步激发参与动力。

(四)推动资源“均衡供给”:缩小区域与学段差距,实现协同育人全覆盖

针对资源供给不均衡的问题,需通过“政府统筹、校际合作、数字化赋能”的方式,推动社会育人资源均衡共享。一是政府统筹区域资源。地方教育部门联合文旅等部门,对区域内的红色场馆、企业、社区、科研院所等资源进行统筹规划,建立区域思政育人资源共享联盟,推动城市资源向乡村延伸。例如,组织红色场馆到乡村学校开展流动红色展览,安排企业专家到乡村学校开展实践教学讲座。二是推动校际协同共享,建立“大中小学思政教育一体化”共同体,高校将自

身的实践资源、师资力量向中小学开放,如高校组织中小学学生参与“大学生红色研学营”“高校实验室开放日”等活动,同时中小学可借鉴高校的协同育人经验,提升自身实践教学水平。三是数字化赋能资源共享。利用VR、直播等技术,打造线上社会大课堂,如红色场馆开发“VR云参观”平台,乡村学校学生可通过VR设备沉浸式参观场馆;高校思政教师通过直播形式带领学生“云调研”企业、乡村,打破地域限制,实现资源无处不在、育人无时不有。

四、结语

立足新时代“大思政课”建设的战略布局,“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人是新时代提升思政课教学质量的必然选择,其核心在于打破“理论与实践”“校内与校外”的育人壁垒,构建“全员、全程、全方位”的思政育人体系。从价值赋能来看,二者的协同能丰富教学内容、创新教学方法、强化教学效果,推动思政课从知识传授向价值塑造、能力培养转型;从现实困境来看,协同机制不健全、师资能力不足、学生动力欠缺、资源供给不均均是主要障碍;从实践路径来看,需通过构建协同机制、赋能师资队伍、激活学生主体、均衡资源供给,实现二者的常态化、深度协同。

未来,随着“大思政课”理念的深入推进,“思政小课堂”与“社会大课堂”协同育人需进一步向“精准化”“个性化”方向发展,同时,需加强对协同育人效果的长期跟踪研究,及时调整优化策略,确保“思政小课堂”与“社会大课堂”协同真正成为提升思政课教学质量的“助推器”,为培养担当民族复兴大任的时代新人提供坚实支撑。

参考文献:

- [1] 习近平. 论教育[M]. 北京:中央文献出版社,2024.
- [2] “‘大思政课’我们要善用之”(微镜头·习近平总书记两会“下团组”·两会现场观察)[N]. 人民日报,2021-3-7.
- [3] 习近平对学校思政课建设作出重要指示强调:不断开创新时代思政教育新局面 努力培养更多让党放心爱国奉献担当民族复兴重任的时代新人[N]. 人民日报,2024-5-12.
- [4] 沈壮海.“大思政课”我们要善用之:思考与探索[J]. 思想政治教育研究,2021,37(3).
- [5] 韩喜平,郭丽婧. 把思政小课堂同社会大课堂相结合的逻辑理路[J]. 思想理论教育,2025(6).

Reflections on the Practice of Collaborative Education Between the “Small Ideological and Political Class” and the “Big Social Studies Class”

GU Li-na

(School of Marxism, Xinjiang College of Science and Technology, Korla Xinjiang 841000, China)

Abstract: Ideological and political courses are key courses for fulfilling the fundamental task of fostering virtue through education, and their teaching quality is directly related to the cultivation of young students' correct outlook on the world, life and values. Currently, the teaching of ideological and political courses faces practical problems such as the disconnection between theory and practice, insufficient student participation and the singleness of educational scenarios. The collaborative education between the “small ideological and political class” and the “big social studies class” is precisely the core path to solve these problems and improve the teaching quality of ideological and political courses. Starting from the inherent logic of collaborative education, this paper analyzes the value empowerment of the collaborative education between the two classes on the teaching quality of ideological and political courses, sorts out the practical dilemmas of their collaboration, and explores specific practical paths. It aims to provide ideas for constructing a three-dimensional ideological and political education system featuring “theory + practice” and “campus + off-campus”, and promote the in-depth transformation of ideological and political courses from knowledge impartment to value shaping and ability cultivation.

Key words: small ideological and political class; big social studies class; collaborative education; teaching quality

(责任编辑:桂杉杉)