

“赛教融合”实践课程教育对大学生创业意愿影响

何萍

(三江学院, 江苏南京 210012)

[摘要] 现有关于“赛教融合”实践课程教育对创业意愿影响的研究, 忽视中介变量的复杂性。对有效问卷回归分析表明, “赛教融合”实践课程教育正向显著影响大学生创新能力和创业意愿, 但创新能力在“赛教融合”实践课程教育与创业意愿间中介效应不显著。究其原因, 大学生对创业风险的理性畏惧、创业内在动机缺失, 以及创业意愿产生未达到临界阈值, 共同导致了从创新能力到创业意愿的传导链条中断。因此, 构建“价值引导—动力激发—阈值突破”三位一体“赛教融合”实践课程优化方案, 促使大学生创新能力向创业意愿转化, 以期为高校创新创业实践课程教育改革提供借鉴。

[关键词] “赛教融合”实践课程教育; 创新能力; 创业意愿

[中图分类号] G642.0; G647.38; F270-05 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 2096-711X(2026)09-0007-03

doi: 10.3969/j.issn.2096-711X.2026.09.003

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

引言

目前中国经济进入新常态, 传统经济发展方式难以为继, 国家基于产业转型升级需要提出“大众创业、万众创新”的重大战略(以下称“双创”战略)。“双创”战略有利于激发社会的创新潜能和创业活力。当今社会, 大学生群体是“双创”战略最具活力的参与者, 通过鼓励和支持大学生“双创”行为, 可以缓解国家的就业压力, 也能为产业升级和经济转型注入新的活力。在此背景下, 国家陆续出台有关高校创新创业教育相关政策。2010年教育部出台了《关于大力推进高等学校创新创业教育和大学生自主创业工作的意见》, 2015年国务院办公厅出台了《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》, 2021年国务院办公厅出台了《关于进一步支持大学生创新创业的指导意见》等政策, 这些政策提出要强化高校创新创业教育, 构建“课程体系、实践平台、竞赛激励”三位一体的育人机制, 强调实践课程教学在提升大学生创新创业能力中的关键作用。然而, 部分高校的实践课程教育存在一些问题: 课程内容理论化倾向明显, 实践内容与行业实际需求脱节, 实践环节缺乏项目支撑, 导致实践课程教育对大学生创新创业能力培养作用有限。而“赛教融合”实践课程教育是将学科竞赛与实践课程进行深度融合, 这种教学模式为解决上述问题提供了有效路径。其核心在于以学科竞赛为载体, 将学科竞赛的内容要求、能力要求、评价标准融入实践课程目标设计、教学内容安排和实践环节操作, 达到以赛促教、以赛促学、以赛促创的教学目的。近年来, 部分高校已开始探索“赛教融合”实践课程教育模式, 如将“互联网+”大学生创新创业大赛等竞赛内容纳入实践课程教学中, 通过项目式教学、团队合作、成果转化等环节, 帮助大学生在学科竞赛中培养和锻炼创新能力, 进而激发他们创业想法。然而, 现有研究多集中于“赛教融合”实践课程形式的表层, 对于“赛教融合”实践课程教育具体怎么影响大学生创业意愿, 其背后内在机制还未清晰, 相关实证研究也较少。基于此, 本研究聚焦“赛教融合”实践课程教育对大学生创业意愿的影响机制, 以期为后续相关研究提供理论参考和实证支持, 为高校创新创业实践课程教育改革提供借鉴。

一、文献综述

“赛教融合”实践课程教育是指将学科竞赛与实践课程教学有机结合, 通过竞赛活动促进实践课程教学改革, 以实

践课程教学支撑竞赛活动开展的教育模式。这种模式具有三大特征: 一是教学环节闭环化, 将实践课程授课与竞赛筹备、开展及复盘进行深度衔接, 形成完整教学流程; 二是教学内容动态化, 随竞赛更新调整实践课程教学内容, 紧跟行业趋势以培养学生创新能力; 三是教学相长的促进, 教师为指导竞赛需提升自身能力, 学生竞赛表现也为教师提供教学反馈, 促进教学改进, 进而也促进高校创新创业教育高质量发展。

创业意愿是个体在未来有意识、有计划地创建新企业的自我认同信念, 它集中反映了个体对创业活动的态度与倾向。已有学者通过研究, 表明创业意愿主要受到包括个人特质、外部环境以及教育经历等多个因素影响。其中, 创新创业教育能够有效提升大学生的创业知识与技能储备, 并促进其创新创业意愿的提升。

关于竞赛活动与大学生创业意愿关系的相关研究中, 学者分别从普适性与专业领域共同印证了竞赛活动对提升学生创新创业意愿的积极效应。有学者研究发现创新创业竞赛活动对学生创业意愿产生显著的正向影响。学生通过深度参与竞赛活动, 创业意愿获得实质性提升, 揭示竞赛活动在“赛教融合”课程教育中对创业意愿的直接与间接双重促进作用。另外, 也有学者研究发现在参加过“互联网+”大学生创新创业大赛的口腔医学研究生中, 具有明确创业规划的学生占比34.0%, 明显高于未参与赛事的学生群体(25.0%); 而且76.0%参赛研究生明确表示, 竞赛活动参与与经历有效强化了自身的创新创业意愿。

尽管现有研究为竞赛活动与大学生创业意愿的关系提供了一定的理论基础和实证依据, 但研究视角对微观机制探讨不足以及忽视中介变量的复杂性影响。针对现有研究不足, 本文聚焦微观机制, 考察创新能力作为中介变量, 揭示“赛教融合”实践课程教育对大学生创业意愿影响机制, 以进一步丰富和深化该领域的研究。

二、研究假设

(一) “赛教融合”实践课程教育对大学生创业意愿影响

一方面, “赛教融合”实践课程教育打破了传统教学的局限, 将学科竞赛内容与实践课程的教学目标设计、教学内容安排、教学评价体系进行深度融合。竞赛内容往往紧密贴合行业技术发展与市场需求变化, “赛教融合”模式下, 课程教学内容会随竞赛主题、考核标准的更新而及时调整。这种迭

收稿日期: 2025-11-28

基金项目: 本文系2024年度江苏高校哲学社会科学一般项目“应用型高校新文科人才培养模式改革研究”阶段性成果(项目编号: 2024SJYB0443/2024/07)。

作者简介: 何萍(1980—), 女, 湖南永兴人, 三江学院副教授, 主要从事生态经济学、教育经济学研究。

代有利于大学生对行业前沿知识的快速吸纳,在竞赛参与过程中培养实践能力,当大学生在学科竞赛获奖得到认可时,会产生成就感,逐渐形成“创业是可行的、有价值的”积极态度,进而对创业意愿产生正向影响。

综上,本研究提出假设1:“赛教融合”实践课程教育正向显著影响大学生创业意愿。

(二)“赛教融合”实践课程教育对大学生创新能力影响

一方面,“赛教融合”实践课程教育以学科竞赛真实复杂问题为导向,要求大学生突破传统课堂知识体系的思维框架,融合技术、市场与管理等多维度多学科知识,提出创新性解决方案,从而锻炼了其跨学科整合能力与系统性创新思维能力。另一方面,“赛教融合”实践课程教育采用项目式教学模式,学生在团队合作中经历从选题论证、创意策划到方案实施的全流程。在此过程中,团队成员头脑风暴环节能够有效激发创意潜能;更为关键的是,学科竞赛内置行业专家与学者形成的评审机制,构成了外部矫正系统,能够推动大学生创新构想从初步概念经过多次迭代到最终方案完善,从而培养大学生动态调整和持续创新能力。

综上,本研究提出假设2:“赛教融合”实践课程教育正向显著影响大学生创新能力。

(三)“赛教融合”实践课程教育通过影响大学生创新能力进而影响创业意愿

根据社会认知理论,个体对自身能力的信念是驱动其行为选择的关键因素。首先,当大学生通过“赛教融合”实践课程教育在学科竞赛中取得成果并获得外部认同时,会显著强化其“自身能够创造商业价值”的信念,并对自己创新能力有自信。这种基于成功体验的自我效能感,能够有效降低其对创业难度与不确定性的风险感知,从而激发其将创业的初步意愿。其次,在“赛教融合”实践课程中培育的创新能力,使大学生能够敏锐地从市场痛点及技术趋势中识别潜在的商业机会,进而制定出具体可行的创业计划,催生大学生强烈的创业意向,并推动创业行为的形成。

综上,本研究提出假设3:创新能力在“赛教融合”实践课程教育与创业意愿间起到中介作用。

三、研究设计

(一)数据来源与样本特征

为了明确“赛教融合”实践课程教育对大学生创业意愿作用机制,本研究选取参与“赛教融合”实践课程的大学生为研究对象,通过现场发放、网络调查等方式邀请大学生填写问卷。最终发放问卷100份,回收问卷100份,剔除掉无效问卷27份,共得到有效问卷73份。性别方面,女性占比84%,男性占比16%。生源地中,地级城市占比37%,直辖市及省会城市(26%),县城(22%),乡镇或农村占15%。年级分布里,大三学生占比59%,大二23%,大四18%。学校层次上,应用型本科占74%,研究型大学18%,其他8%。专业领域,经管类占78%,人文社科类16%,理工科4%。在是否通过“赛教融合”实践课程参赛获奖情况,获国家奖19%,省奖占30%,市奖1%,校奖18%,未获奖占32%。

(二)变量测量

1.“赛创融合”实践课程

以“课程是否增强了您的自主学习能力?”“课程是否帮助您更高效地整合跨学科知识?”“课程是否激发您提出创新性解决方案的意愿?”“课程是否增强您市场机会识别能力?”“课程是否提升了您的团队协作与决策能力?”“课程是否帮助您将理论知识应用于实际问题?”6个测量题项来衡量“赛教融合”实践课程教育质量。该量表采用李克特量表,1~5表示从完全同意到完全不同意。

2.创新能力

以“是否通过‘赛教融合’实践课程参加比赛而获奖”题项来衡量创新能力,国家奖赋值5、省奖赋值4、市奖赋值3、校

奖赋值2,未获奖赋值1。

3.创业意愿

以“我未来5年内有明确的创业计划”题项测量创业意愿。该题采用李克特量表,1~5表示从完全符合到完全不符合。

四、数据分析

(一)共同方法偏差检验

为确保研究结论的可靠性,需对潜在的同源偏差问题进行检验。本研究采用Harman单因子检验法进行诊断。探索性因子分析结果显示,所有测量题项未自动聚合于单一因子。析出的首个公因子特征根大于1,但其解释的变异量为33.275%,低于40%的临界标准。这表明,同源偏差在本研究中未构成严重威胁,数据质量符合要求,可进行后续的数据分析。

(二)信度与效度检验

利用SPSS29对调查数据进行信效度检验。信度检验结果显示,“赛创融合”实践课程变量的Cronbach's α 系数为0.921,表明本研究量表具有较高信度。在效度检验方面,“赛创融合”实践课程变量量表KMO值为0.876,Bartlett球形检验显著性小于0.05,由此可见本研究量表具有较高效度。

(三)假设检验结果分析

本研究采用线性回归对“赛教融合”实践课程教育对创业意愿影响做检验,回归分析结果如下表1所示。从模型1结果显示,“赛教融合”实践课程教育对创业意愿具有显著正向影响($\beta = 0.335, p < 0.01$),说明课程参与能够直接促进学生创业意愿的提升。模型2结果显示,“赛教融合”实践课程教育对创新能力也具有显著促进作用($\beta = 0.740, p < 0.01$),表明课程实施有效提升了学生的创新能力。模型3在纳入创新能力变量后,“赛教融合”实践课程对创业意愿的回归系数有所下降(从0.335降至0.294),但仍保持统计显著性,而创新能力对创业意愿的直接影响未达到显著水平($\beta = 0.058, p > 0.05$)。

表1 多元线性回归分析结果

变量	模型1	模型2	模型3
	创业意愿	创新能力	创业意愿
常量	2.645***	1.499**	2.558***
“赛教融合”实践课程	0.335**	0.740**	0.294**
创新能力			0.058
调整 R ²	0.042	0.057	0.041
F 值	4.193**	5.351**	2.540*

总的来看,“赛教融合”实践课程既能够直接促进创业意愿的形成,又能够通过提升创新能力间接影响创业意愿,但创新能力的中介效应较弱,尚未形成完整的传导路径。这表明在当前样本中,创新能力的提升尚未能有效转化为创业意愿,“赛教融合”实践课程教育对创业意愿的促进作用主要来自其直接效应。

五、结论与建议

(一)研究结论

本文理论和实证分析“赛创融合”实践课程教育对创业意愿的影响机制,为高校深化实践课程教育改革提供依据。主要研究结论如下:

1.“赛教融合”实践课程教育对创新能力和创业意愿具有显著促进作用

实证结果表明,“赛教融合”实践课程教育能够直接且显著提升大学生创新能力和创业意愿。该课程不仅传授专业

知识和创业知识,还依托真实竞赛情境模拟创业全过程,引导大学生识别社会需求和市场机遇,推动大学生将理论知识转化为实践行为,从而增强创新能力,促进创业意愿的形成。

2. 创业能力在“赛教融合”实践课程教育与创业意愿之间的中介效应不显著

实证结果表明,尽管“赛教融合”实践课程能够同时提升创新能力与创业意愿,但创新能力并未在其间发挥显著的中介作用。具体原因包括:第一,虽然“赛教融合”实践课程提升了大学生创新能力,同时大学生也对创业了解更加深入,深知创业风险巨大,创业不易成功,害怕创业失败,导致创业能力被风险恐惧压制,所以大学生更有可能通过就业等其他途径实现自己创新价值,而非亲自创业。第二,学生参与竞赛可能是由外在动机(如获得学分、奖项、保研资格)驱动,而非源于创业的内在激情。这种由外部奖励激发的创新行为,一旦脱离竞赛环境,其动力会迅速衰减,难以持续转化为高风险的创业意愿。第三,创新能力的提升可能并非一个简单的线性拉动过程。创业意愿的产生可能存在一个“能力阈值”。只有当个体的创新能力、风险承担能力、资源网络等综合因素突破某个临界点时,创业意愿才会被显著激发。当前的“赛教融合”实践课程教育效果尚未帮助大部分学生突破这一关键阈值。

(二) 政策建议

1. 构建价值导向“赛教融合”实践课程内容体系,帮助大学生提高理性创业决策能力

首先,在“赛教融合”实践课程中增设“创新价值实现路径”专题模块,系统介绍企业内部创业、科技成果转化、创新项目管理等多条价值实现通道。其次,邀请企业研发部门、创新平台负责人开展讲座,展示企业在职创新人才的发展路径与成就,拓宽学生对创新价值实现的认知维度。最后,增加创业风险失败心理辅导内容,帮助大学生理性测算创业风险与收益,减少学生对创业失败的社会压力担忧;促使大学生将已有的创新能力转化为驱动创业意愿的核心动力。

2. 重塑“赛教融合”实践课程的内生动力激发机制,激发大学生将创新能力转化创业行为

一方面,推行“问题导向”的教学模式改革,以社会真实需求和产业关键技术难题作为竞赛选题来源,引导学生从解决实际问题的过程中获得成就感。另一方面,建立“过程性激励”体系,将关注点从竞赛结果转向创新过程中的能力成

长,让学生直观感知自身创新能力的提升。同时,组织创新项目交流会、成果展示会等活动,营造追求卓越的创新氛围,培育源自内在兴趣的持续创新动力。

3. 建立“赛教融合”实践课程多维能力支持体系,帮助大学生突破创业意愿“能力阈值”

首先,将“赛教融合”实践课程目标分解为基础创新能力、综合应用能力、创业实践能力三个层次,帮助学生逐步突破创业意愿的“能力阈值”。其次,构建“多维赋能”的支持体系,在创新能力培养基础上,同步加强风险评估、资源整合、团队管理等创业核心素养的训练。最后,建立“个性化突破”机制,通过创新潜力评估,识别具备突破阈值潜质的学生,提供项目孵化、导师结对、资源对接等针对性支持,助力其跨越创业意愿产生的临界点。

通过构建“价值引导—动力激发—阈值突破”三位一体“赛教融合”实践课程优化方案,系统解决大学生创新能力向创业意愿转化的关键障碍,提升“赛教融合”实践课程教育在创业人才培养中的实效性,为高校创新创业教育改革提供新思路。

参考文献:

- [1] 蔺国梁,李岚,张云. 校企合作背景下基于“竞赛+项目”双驱动的创新创业教育改革与实践[J]. 兰州文理学院学报(自然科学版),2024,38(3):119-123.
- [2] 蒋灵斌,邓张升. 基于“项目制—课赛融合”模式的高校创新创业教育探索研究[J]. 创新,2025,19(2):93-100.
- [3] 丁睿,孙幅,熊绘,等. “互联网+”大赛在口腔医学研究生创新创业教育中的积极作用[J]. 医学教育研究与实践,2024,32(1):48-53.
- [4] 郭承龙,郑晓雯. “双创”教育激发大学生创业意愿的影响机制研究[J]. 江苏科技信息,2024,41(16):58-62.
- [5] 马翔,姜华,刘盛博. 创业教育对大学生创业绩效的影响机制研究——基于理论教育与实践教育的双重视角[J]. 湖南师范大学教育科学学报,2024,23(2):65-78.
- [6] 郭承龙,郑晓雯. “双创”教育激发大学生创业意愿的影响机制研究[J]. 江苏科技信息,2024,41(16):58-62.
- [7] 丁睿,孙幅,熊绘,等. “互联网+”大赛在口腔医学研究生创新创业教育中的积极作用[J]. 医学教育研究与实践,2024,32(1):48-53.

The Impact of “Competition-education Integration” Practical Course Education on College Students’ Entrepreneurial Intentions

HE Ping

(Sanjiang University, Nanjing Jiangsu 210012, China)

Abstract: Existing research on the impact of competition-education integrated practical courses on entrepreneurial intentions has largely overlooked the complexity of mediating variables. Regression analysis of valid questionnaire data indicates that while such courses have a significant positive effect on both university students’ innovative competence and entrepreneurial intentions, the mediating role of innovative competence between the courses and entrepreneurial intentions is not statistically significant. This lack of mediation can be attributed to students’ rational fear of entrepreneurial risks, insufficient intrinsic motivation for entrepreneurship, and a failure to reach the critical threshold required for the formation of entrepreneurial intentions—factors that collectively disrupt the transmission pathway from innovative competence to entrepreneurial intention. Therefore, a tripartite course optimization framework centered on “value guidance—motivation stimulation—threshold breakthrough” is proposed to effectively channel students’ innovative competence into entrepreneurial intentions, thereby providing actionable insights for reforming innovation and entrepreneurship education in higher education institutions.

Key words: “competition-education integration” practical course education; innovation capability; entrepreneurial intentions

(责任编辑:陈思婷)