

# 生成式人工智能赋能思想政治理论课精准互动的价值逻辑与实践进路研究

孙贵平

(广东工商职业技术大学,广东肇庆 526020)

[摘要]生成式人工智能驱动思想政治理论课教学范式由“大水漫灌”到“精准滴灌”转换,助力课堂互动从“浅层单向”到“深度多元”实现结构性跃迁,契合培养担当民族复兴大任的时代新人的战略目标。传统互动受限于标准化提问、单向度灌输与滞后反馈,存在靶向失准、情感衰减与评价迟滞并存等问题。依托数据画像与动态语义分析精准识别学生认知模式,借助情境化对话与沉浸式叙事强化情感共鸣和价值认同,明确算法伦理与教育边界,构建人机协同治理框架,破解困境,重塑高质量思政课堂互动生态。

[关键词]生成式人工智能;思想政治理论课;互动;人机协同;个性化

[中图分类号]G641;G434;G642.0 [文献标识码]A [文章编号]2096-711X(2026)08-0090-04

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.08.031

[本刊网址]http://www.hbxb.net

《中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035年远景目标纲要》指出:“要加快数字化发展,推动人工智能同各产业深度融合,建设高质量教育体系。”教育部等十部门印发的《全面推进“大思政课”建设的工作方案》进一步作出以数字化赋能思政课,打造精准、高效、生动的教学新形态,提升育人实效等重要指示和部署,为生成式人工智能与思想政治理论课的深度耦合指明了方向、提供了遵循。在数字中国战略加速落地的背景下,思政课高质量发展亟需人工智能技术的驱动与重塑。习近平总书记强调:“人工智能是新一轮科技革命和产业变革的重要驱动力量,要推动人工智能与教育深度融合,促进教育变革创新。”当智能制造、智慧医疗、智慧城市等行业因智能技术迭代而迸发新质生产力之际,思想政治教育亦迎来“由‘大水漫灌’走向‘精准滴灌’的历史契机”。生成式人工智能的语义理解、情境生成与即时反馈能力,恰与思政课“为党育人、为国育才”的政治属性深度嵌合,为构建精准互动、价值共鸣、知行合一的高质量课堂提供了技术路径与经验借鉴。

## 一、生成式人工智能重塑思想政治理论课精准互动的时代价值

### (一)推动教学互动从“大水漫灌”到“精准滴灌”转换

“生成式人工智能以跨模态内容生产与类人对话能力,正在重塑思想政治理论课的价值生成逻辑。”传统思想政治理论课受限于统一教材、固定教案与标准化教学流程,难以适配新时代青年学生差异化的认知基础、思维特质与价值困惑,常常陷入“教师单向输出、学生被动接收”的困境,教学效果易受“边际递减效应”影响。生成式人工智能的介入,通过构建动态化、多维度的学生认知画像,为“精准滴灌”教学范式提供了技术支撑与实现路径。它能够依托学习管理系统中的课堂互动数据、课后作业反馈、线上讨论轨迹等多源信息,运用自然语言处理与机器学习算法,精准识别学生在理

论理解中的薄弱环节。“根据学生的兴趣偏好和学习需求,提供个性化的学习方案,实现从‘能教’到‘乐教’的转变。”例如,部分学生对“人类命运共同体”内涵的认知停留在概念表层,部分学生在“个人理想与社会价值”关系上存在认知偏差。基于此,生成式人工智能可定向推送个性化学习资源,为理论基础薄弱的学生生成通俗化案例解析。这种以学生认知需求为核心的精准教学互动模式,不仅打破了传统思政课“一刀切”的教学局限,更让理论知识的传递从“泛化覆盖”转向“精准触达”,有效提升了学生对思想政治理论的接受度与认同感。

### (二)实现课堂互动从“浅层单向”到“深度多元”的结构性跃迁

课堂互动作为思政课实现价值引领、激发学生主体性的关键环节,在传统教学场景中常面临互动形式单一、参与度不均、反馈滞后等问题。多数互动局限于“教师提问、少数学生应答”的单向模式,难以覆盖全体学生;对学生观点的评价多依赖教师主观判断,缺乏及时、精准的针对性反馈,导致课堂互动的深度与广度不足。生成式人工智能的应用,为课堂互动注入了全新动能,推动其实现从“浅层单向”到“深度多元”的结构性跃迁。

在互动形式上,生成式人工智能可构建多模态互动场景。通过智能问答机器人实时响应学生的个性化疑问,无论是对理论概念的细节追问,还是对社会热点与理论关联的探究,都能快速提供条理清晰的解答与拓展思考方向;借助虚拟仿真互动模块,将抽象的理论知识转化为可体验的情境,如模拟“改革开放关键决策”的讨论场景,让学生在角色扮演中深化对理论的理解。在互动参与度上,人工智能支持的匿名互动平台与实时投票系统,能够鼓励性格内向或对理论存疑的学生大胆表达观点,教师可通过系统实时掌握全体学生的认知动态,及时调整教学节奏。在互动反馈上,人工智能

收稿日期:2025-11-14

基金项目:本文系广东省普通高校创新团队项目(人文社科)“中华优秀传统文化融入高职本科思政教育研究创新团队”阶段性成果(项目编号:2021WCXTD021);2025年度广东省高校思想政治教育课题“人机协同视域下高校思政课精准互动机制与实现路径研究”成果(项目编号:2025GXSZ136);广东工商职业技术大学2026年度教育教学改革研究与实践项目“生成式人工智能赋能思政课精准互动的机制与路径研究”成果(项目编号:2026JXGGZD021)。

作者简介:孙贵平(1982—),女,湖南临湘人,广东工商职业技术大学马克思主义学院副教授,主要从事思想政治教育教学研究。

可基于自然语言处理技术,对学生的发言内容进行语义分析,自动提取核心观点、识别认知误区,并生成个性化反馈建议。如指出学生观点中与理论逻辑不符的部分,同时提供相关案例与文献供进一步思考,让课堂互动的反馈从“滞后主观”转向“即时精准”,充分激发学生的思维活力,构建起师生、生生、人机协同的深度互动生态。

### (三) 契合培养担当民族复兴大任的时代新人的战略目标

“思想政治理论课是落实立德树人根本任务的关键课程。”要求思政课不仅要向学生传递理论知识,更要引导学生树立正确的世界观、人生观和价值观,增强社会责任感与历史使命感,提升运用理论解决实际问题、应对时代挑战的能力。生成式人工智能赋能思政课精准互动,始终围绕这一根本目标展开,与国家人才培养战略高度契合,为时代新人的培养提供了有力支撑。

从价值引领层面来看,生成式人工智能通过精准互动捕捉学生的价值困惑与思想动态,定向推送具有时代性、感染力的思政素材。如结合“大国重器”研发历程中的人物故事,阐释爱国主义与创新精神的时代内涵;针对青年关注的就业、成长等现实问题,用马克思主义立场观点方法进行分析,引导学生将个人发展与国家需求相结合。这种贴近学生思想实际的价值互动引导,让“家国情怀”“责任担当”等抽象理念转化为学生可感知、可认同的价值追求,助力学生筑牢理想信念之基。

从能力培养层面来看,生成式人工智能驱动的高阶思维训练互动,能够提升学生的理论应用能力与创新思维。通过为学生设置“基于乡村振兴案例的政策分析”“针对全球性问题的中国方案解读”等实践性议题,引导学生运用思政理论开展深度探究;人工智能可对学生的分析报告进行逻辑梳理与漏洞识别,帮助学生提升批判性思维与系统思考能力。这种以能力提升为导向的互动教学模式,能够让学生在掌握理论知识的同时,具备运用理论解决现实问题的能力,为其成长为能够应对复杂时代挑战、堪当民族复兴重任的时代新人提供坚实的能力保障。

## 二、思想政治理论课传统互动的症结与困境

### (一) 标准化提问与异质学情之间的互动靶向失准

在思想政治理论课传统互动中,“标准化提问”是教师常用的互动方式,即教师依据统一的教学大纲与教案,设计固定的问题清单,在课堂上向全体学生进行单向提问。这种提问模式看似保证了教学的规范性与统一性,却忽视了学生“异质性学情”的客观现实,形成了难以调和的结构张力,最终导致互动靶向失准。

一方面,新时代青年学生的学情呈现显著异质性特征。从认知基础来看,部分学生因前期接触过相关理论知识或关注时政新闻,对思政课内容有一定了解,而另一部分学生则缺乏理论储备,对抽象概念理解困难;从思维特质来看,有的学生擅长辩证思考,能结合现实问题分析理论,有的学生则更倾向于被动接收,缺乏主动探究意识;从价值困惑来看,不同专业、不同成长背景的学生,关注的理论与现实问题存在明显差异,如理工科学生更关注科技伦理与国家发展的关联,文科学生则更聚焦社会公平与文化传承等议题。

另一方面,标准化提问难以适配这种异质性学情。教师设计的问题往往聚焦于教材核心知识点,多为“是什么”“为什么”类的基础性问题,既无法满足认知基础较好学生对深度探究的需求,也可能让基础薄弱学生因难以回答而陷入沉默;同时,统一的问题设置无法覆盖学生多样化的价值困惑,导致提问与学生的真实需求脱节。最终,互动沦为少数“优

等生”的“表演舞台”,多数学生成为“旁观者”,互动靶向严重失准,无法实现对全体学生认知与价值困惑的精准回应。

### (二) 单向灌输削弱主体认同导致情感温度持续衰减

思想政治理论课的核心目标之一是引导学生形成正确的价值认同,而情感共鸣是实现价值认同的重要前提。然而,在传统互动模式中,“单向度灌输”的特征显著,教师占据绝对主导地位,互动多表现为教师“讲”、学生“听”,或教师“问”、学生被动“答”的单向流动形式,缺乏平等、双向的情感交流与思想碰撞,最终导致课堂情感温度衰减,对学生的主体性认同产生明显抑制效应。

从互动过程来看,单向度灌输模式下,教师更关注理论知识的传递效率,往往“将互动视为‘检查学生知识掌握程度’的工具,而非‘倾听学生思想、激发情感共鸣’的途径。”例如,在讲解“社会主义核心价值观”时,教师多通过列举案例、解读内涵的方式进行单向阐述,随后提问“社会主义核心价值观包含哪些内容”,学生只需机械背诵答案,缺乏对价值观背后情感内涵的理解与共情;在讨论社会热点问题时,教师常预设“标准答案”,若学生观点与预设不符,便会直接纠正,忽视学生观点形成的情感与认知背景,导致学生不敢表达真实想法。

这种单向度灌输抑制了学生的主体性认同:一方面,学生的情感需求被忽视,难以从互动中感受到被尊重与理解,对思政课的情感归属逐渐弱化;另一方面,学生的主体性难以发挥,长期处于被动接收状态,逐渐丧失主动思考与探究的意愿,将思政课互动视为“任务式参与”,而非“自我思想提升的过程”。最终,学生对思政课理论知识的认同停留在“表面认知”层面,无法转化为基于情感共鸣的“内心认同”,思政课的价值引领功能大打折扣。

### (三) 评价反馈滞后影响教学闭环完整性

完整的教学闭环包含“教学实施—过程评价—反馈调整—优化教学”四个关键环节,其中过程评价的及时性与精准性直接影响教学闭环的有效性。在思想政治理论课传统互动中,“滞后性反馈”是过程评价环节的突出问题,即教师对学生互动表现的评价往往延迟进行,且评价内容笼统、缺乏针对性,这种迟滞的反馈机制严重消解了教学闭环的完整性,阻碍了互动质量与教学效果的持续提升。

从反馈时间来看,传统互动中的过程评价多在课后进行,如教师在课堂上收集学生的发言记录或作业后,需花费数天时间整理分析,再通过下次课或线上平台反馈给学生。这种滞后性使得学生难以在记忆清晰的情况下,及时修正互动中的认知偏差。例如,学生在课堂讨论“马克思主义中国化理论成果”时,对某一理论的理解存在误区,但直到数天后才收到教师的纠正反馈,此时学生已淡忘当时的思考过程,反馈效果大幅降低。

从反馈内容来看,传统反馈多为笼统的定性评价,如“回答正确”“观点有一定道理”“需加强理解”等,缺乏对学生互动表现的具体分析与针对性建议。例如,学生在分析“乡村振兴战略”时,虽能列举相关政策措施,但逻辑层次混乱,教师仅反馈“需提升逻辑思维”,却未指出具体的逻辑漏洞与改进方法,导致学生无法明确努力方向。

## 三、生成式人工智能破解互动困境的实践进阶

### (一) 依托数据画像与动态语义分析,精准把握学生认知模式中的互动路径

传统思政课互动靶向失准的核心症结,在于难以全面、动态地把握学生差异化的认知模式,即学生基于自身知识储备、思维习惯形成的对理论知识的理解模式与认知误区。

“思政课教师可以通过人工智能技术,对海量的知识点进行‘深加工’‘精加工’。”通过数据画像与动态语义分析技术的深度融合,为精准识别多元认知模式提供了技术解决方案,从根本上破解互动靶向失准的困境。

在数据画像构建方面,生成式人工智能突破了传统教学中“经验判断”的局限,能够整合多维度教学数据。一方面,收集学生在课前预习、课堂互动、课后作业等环节的行为数据,如预习时对某类理论知识的停留时长、课堂上的提问频次与互动参与度、作业中对理论应用的正确率等;另一方面,通过自然语言处理技术提取学生在线上讨论区、匿名提问平台中的文本数据,捕捉学生对理论知识的疑惑点、关注的现实议题及表达的观点倾向。基于这些多源数据,人工智能运用“机器学习算法构建动态化、个性化的学生认知画像,清晰呈现每位学生的认知基础、思维特质与价值困惑”,如识别出某学生对“马克思主义政治经济学”理论的认知基础薄弱,且存在“理论与现实脱节”的认知误区,或某学生擅长用辩证思维分析社会热点,但对“人类命运共同体”的全球视野认知不足。

在动态语义分析层面,生成式人工智能能够实时解析学生在互动中的语言表达,深入挖掘其背后潜藏的认知逻辑。例如,在课堂讨论“共同富裕”议题时,人工智能可对学生的发言内容,通过关键词提取、情感倾向分析与逻辑结构梳理,精准识别不同学生的认知模式:有的学生可能从“收入分配公平”的单一维度理解共同富裕,存在认知片面性;有的学生则能结合“区域协调发展”“公共服务均等化”等多维度展开分析,具备系统认知能力;还有的学生可能混淆“共同富裕”与“平均主义”的概念,存在认知偏差。通过这种动态语义分析,人工智能不仅能实时捕捉学生认知基模的差异,还能追踪认知模式的动态变化,如学生在学习某一理论模块后,认知误区是否得到纠正、认知深度是否有所提升。基于精准识别的多元认知模式,教师可借助人工智能推送个性化互动内容,如为认知基础薄弱的学生设计基础性互动问题与案例解析,为认知能力较强的学生设置深度探究议题,真正实现“以学定教”“因材施教”,让思政课互动精准触达每位学生的认知需求。

(二)借助情境对话与沉浸式叙事,通过双向互动增强情感与价值认同

传统思政课互动中情感温度衰减、价值认同不足的关键原因,在于互动形式缺乏感染力,难以让学生在情感层面与理论知识产生深度连接。生成式人工智能通过情境化对话与沉浸式叙事技术,构建富有情感张力的互动场景,“将抽象的理论知识转化为可感知、可体验的情感载体,有效增强学生的情感共鸣与价值认同,通过协调性的互动整合思考的成果,达到1+1>2的效果。”破解单向度灌输带来的互动困境。

在情境化对话设计上,生成式人工智能可打造拟人化、个性化的对话交互场景。不同于传统课堂中“教师主导、学生被动应答”的模式,人工智能驱动的对话系统能够模拟“平等交流者”的角色,根据学生的认知模式与情感需求,动态调整对话内容与语气风格。例如,当学生对“爱国主义”理论存在困惑,提出“新时代青年如何践行爱国主义”的疑问时,人工智能不会直接给出标准化答案,而是通过“追问引导”的方式与学生展开深度对话:先询问学生对“爱国主义”的初步理解,再结合学生熟悉的现实案例。如青年科研工作者投身国家关键技术攻关、大学生志愿者参与乡村振兴服务等,引导学生逐步深化对“新时代爱国主义内涵”的认知;在对话过程中,人工智能还能根据学生的情感反馈调整语气,当学生表

达出对国家发展的自豪感时,给予积极肯定的回应,当学生流露迷茫情绪时,提供鼓励性的引导,让对话过程充满情感温度,使学生在轻松、平等的交流中主动敞开心扉,深化对理论知识的情感认同。

在沉浸式叙事方面,生成式人工智能“依托虚拟现实(VR)、增强现实(AR)等技术,将理论知识融入具象化的叙事场景中,让学生‘身临其境’地感受理论背后的价值内涵”。例如,在讲解“中国共产党百年奋斗历程”时,人工智能可构建沉浸式历史场景:通过VR技术还原“红军长征”“改革开放初期深圳建设”等关键历史片段,学生通过角色扮演,体验不同历史时期青年的使命与担当;在场景叙事中,人工智能还会融入历史人物的真实故事、时代背景的细节描述,如展示长征途中红军战士的家书、改革开放初期创业者的奋斗经历,让抽象的“初心使命”“艰苦奋斗”等理论概念转化为学生可感知的情感体验。这种沉浸式叙事不仅打破了传统理论教学的枯燥性,更能让学生在互动中在情感层面与历史事件、理论内涵产生深度共鸣,从而将理论知识背后的价值理念内化为自身的思想自觉与行动自觉。

(三)明确算法伦理与教育边界,构建人机协同的互动治理框架

生成式人工智能在为思政课互动优化提供强大技术支持的同时,也面临着算法伦理风险与教育边界模糊的挑战。如算法可能因训练数据偏差产生价值导向偏差,过度依赖技术可能导致教师教育主导地位弱化,甚至出现学生个人信息泄露等问题。智能平台“往往为了优化系统运算不断拓宽公民隐私信息的应用范围”,“过度的数据收集、数据泄露或被滥用,都会导致个人隐私权有被侵犯的风险”。因此,构建以算法伦理为核心、明确教育边界的人机协同治理框架,是确保生成式人工智能在思政课中安全、有效应用的关键,也是实现技术赋能可持续发展的重要保障。

在算法伦理治理方面,需建立“价值引领+全流程监管”的算法治理机制。一方面,明确生成式人工智能的算法设计必须以思政课的价值目标为根本遵循,将“立德树人”理念嵌入算法开发的全流程。在算法训练阶段,严格筛选训练数据,优先选用体现主流价值观、符合思政教育目标的优质数据,如权威的理论文献、正能量的时政案例、优秀的思政教学资源等,避免因数据偏差导致算法输出错误的价值导向;在算法应用阶段,设置“价值过滤”模块,对人工智能生成的互动内容、反馈建议进行实时审核,若出现与主流价值观不符、违背思政教育目标的内容,立即触发修正机制,确保算法始终服务于价值引领的核心任务。另一方面,建立多元主体参与的算法监管体系,由思政课教师、教育技术专家、伦理学者共同组成监管团队,定期对算法的运行逻辑、输出结果进行评估,及时发现并修正算法可能存在的偏见与风险,同时畅通学生反馈渠道,允许学生对人工智能互动过程中出现的不当内容提出异议。

在教育边界界定方面,需明确“人机协同、以人为本”的教育原则,防止技术对教育本质的替代与异化。“人工智能究其本质仍是一种工具、一类技术,在教育领域的应用不可能改变教育的本质和目的。”首先,界定人工智能在思政课互动中的功能边界。人工智能的核心作用是“辅助支撑”,而非“替代教师”,其主要承担重复性、技术性的工作,如数据收集分析、个性化资源推送、实时互动反馈等,而教师则聚焦于高阶的价值引领、思维启发与情感沟通,如引导学生开展深度的理论思辨、解决复杂的价值困惑、培养学生的社会责任感等,确保教师始终处于教育教学的主导地位。其次,界定人

机互动的场景边界。在知识传递、基础互动等场景中,可充分发挥人工智能的优势,提升互动效率。但在涉及价值辨析、情感交流的核心场景,如对社会热点问题的价值判断、学生个人成长中的思想困惑解答等,必须强化教师的主导作用,“思政课的本质是讲道理,要注重方式方法,把道理讲深、讲透、讲活,老师要用心教,学生要用心悟,达到沟通心灵、启智润心、激扬斗志”。通过师生面对面的深度交流,传递情感温度与人文关怀,避免人工智能因缺乏人类情感体验而导致的互动“冰冷化”。通过明确算法伦理准则与教育边界,构建可信可控的人机协同治理框架,既能充分释放生成式人工智能的技术优势,又能坚守思政教育的本质属性,确保技术赋能始终沿着正确方向推进。

#### 结语

生成式人工智能为思想政治理论课互动改革注入了全新活力,其通过数据画像与动态语义分析破解了传统互动的靶向失准困境,依托情境化对话与沉浸式叙事重塑了课堂情感共鸣生态,更以算法伦理与教育边界的治理框架筑牢了技术应用的安全防线。不仅实现了思政课从“大水漫灌”到“精准滴灌”的范式转换,更让理论知识的传递从“单向灌输”转向“双向共鸣”,为思政课落实立德树人根本任务提供了技术支撑与方法创新。

然而,技术终究是服务于教育的工具,生成式人工智能在思政课中的应用,始终需坚守“人机协同、以人为本”的核心原则。教师的价值引领、情感关怀与思维启发,是技术无法替代的教育本质所在。未来,随着技术的持续迭代与治理体系的不断完善,生成式人工智能与思政课的融合将更趋深度化、精细化。一方面,技术将进一步适配学生多元化的认知与情感需求,打造更具个性化的互动场景;另一方面,治理框架将持续优化,在释放技术活力的同时,始终守护思政教育的价值底色。唯有以技术创新为翼、以教育本质为魂,才能让生成式人工智能真正成为培养担当民族复兴大任的时代新人助力,推动思政课在数字化浪潮中焕发更强的生命力与引领力,为青年成长成才与国家发展大局贡献更大力量。

#### 参考文献:

- [1] 新华网. 中华人民共和国国民经济和社会发展第十四个五年规划和2035远景目标纲要[EB/OL]. (2021-3-13)[2024-12-18]. [http://www.xinhuanet.com/politics/202111h/2021/03/13/c\\_1127205564\\_2.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/202111h/2021/03/13/c_1127205564_2.htm).
- [2] 新华社. 习近平向国际人工智能与教育大会致贺信[N]. 人民日报,2019-5-17(1).
- [3] 刘绍云. 人工智能赋能高校思政课高质量发展的实践进路[J]. 高教论坛,2025,4(4):10-19.
- [4] 刘颖洁,陈玉连. 生成式人工智能赋能思政课的价值意蕴、现实困境与实践路径[J]. 理论导刊,2025(4):122-128.
- [5] 何荣,朱浩. 人工智能时代高校思政课教师的发展机遇、角色困境与提升路径[J]. 昆明理工大学学报(社会科学版),2025,25(1):145-152.
- [6] 习近平. 思政课是落实立德树人根本任务的关键课程[J]. 求是,2020(17):4-16.
- [7] 刘伟,谭维智. 人工智能时代的师生交互:困顿与突破[J]. 开放教育研究,2022(2):54-63.
- [8] 张雷. 人工智能赋能思想政治理论课[J]. 思想政治课教学,2024(3):82-86.
- [9] 谭亚莉,袁荷春. 人工智能赋能思政课深度学习的应用图景与优化路径[J]. 黑龙江高教研究,2025(6):22-29.
- [10] 陈汐平,汤明清. 深度学习视角下课堂互动的困境、价值与路径[J]. 中国职业技术教育,2023(2):64-70.
- [11] 肖福赓. 人工智能驱动高校思政课教学改革的内在机理、风险挑战与应对之策[J]. 课程与教学,2025(5):103-108.
- [12] 岳平,苗越. 社会治理:人工智能时代算法偏见的问题与规制[J]. 上海大学学报(社会科学版),2021,38(6):1-11.
- [13] 李晓岩,张家年,王丹. 人工智能教育应用伦理研究论纲[J]. 开放教育研究,2021,27(3):29-36.
- [14] 王海威. 思政课要把道理讲深讲透讲活[N]. 光明日报,2022-5-25(6).

## Research on the Value Logic and Practical Path of Generative AI Empowering Precise Interaction in Ideological and Political Theory Courses

SUN Gui-ping

(Guangdong Business and Technology University, Zhaoqing Guangdong 526020, China)

**Abstract:** Generative AI transforms ideological and political theory teaching from “flood irrigation” to “precision drip irrigation”, elevating classroom interaction from “superficial single-way” to “deep multi-way”, aligning with cultivating new-era individuals for national rejuvenation. Traditional interaction, constrained by standardized questioning, one-way transmission, and delayed feedback, suffers inaccurate targeting, emotional decline and evaluation lag. To overcome this, data profiling and dynamic semantic analysis identify student cognitive patterns, while contextual dialogue and immersive narratives boost emotional resonance and value alignment. Clarifying algorithmic ethics, setting educational boundaries and establishing a human-computer governance framework can resolve these issues, remolding a high-quality interactive ecology for ideological and political theory classrooms.

**Key words:** generative AI; ideological and political theory courses; interaction; human-computer collaboration; personalization

(责任编辑:范新菊)