

数字化背景下大学语文课程学习体系模型的建构与评估

翟星宇^{1,2}

(1. 黑龙江工业学院人文与师范学院, 黑龙江鸡西 158100;
2. 黑龙江大学文学院, 黑龙江哈尔滨 150080)

[摘要]在着力深化高等教育改革的大背景下,大学语文作为培养大学生人文素养的核心课程,其教学模式、课程体系建构、学生人文素养提升效果评估等方面有着更高的要求。大学语文数字化学习体系利用“资源+平台+交互+评价”的四维建构与运行机制,结合多元化的成绩评价指标体系,打破了传统教学模式的局限,改变教师从“知识灌输”到“知识应用”的断层单向传输的现状,避免课堂“失效”,学生“失语”,解决重视量化分数而忽视学生多元能力培养的问题。

[关键词] 大学语文;数字化;教学改革

[中图分类号] G640; H19; G434

[文献标识码] A

[文章编号] 2096-711X(2026)08-0037-03

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.08.013

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

大学语文作为高校的一门通识教育课程,对提升学生的语言能力、人文素养、批判性思维起到助推作用,也对传承中国传统文化,增强文化自信和民族认同具有重要意义。习近平总书记在全国教育大会上提到:“学校具有集中式、系统化、持续性进行中华优秀传统文化教育的独特优势,要把中华优秀传统文化教育作为固本铸魂的基础工程,贯穿人才培养全过程。要深入挖掘和阐发中华优秀传统文化中讲仁爱、重民本、守诚信、崇正义、尚和合、求大同的时代价值,转化为学生价值观教育的丰富营养,积淀学生文化底蕴,提升学生文化素养。”弘扬和传承传统文化是大学语文一项重要使命。构建一门高质量的大学语文课对提升学生文化素养、完善教师教学技能、弘扬优秀传统文化等方面具有重要意义。根据大学语文教学目前面临授课对象数量庞大、学生素养良莠不齐、效果评估困难等多方面问题,大学语文课堂需以学生为主体,注重学生的自我效能感、阅读策略以及数字化工具的应用。但教师作为引导者,更需要注重数字化课程体系建构,以“数字化学习体系模型建构+学生自我完善评估”相结合的模式摆脱上述问题。教师作为课堂引导者,应当避免课堂出现知识单向传输的封闭、课堂缺乏师生互动、评价体系过于单一等一系列问题。大学语文教学模式在数字化快速发展的背景下,需要及时调整教学模式,避免制约学生综合能力的提升及学生人文素养的培育。因此,结合数字信息技术改革大学语文教学势在必行。

一、大学语文课堂传统教学模式的局限

(一)从“知识灌输”到“知识应用”的断层单向传输

传统大学语文课堂普遍采用教师讲授、学生记录的形式,这种线性的知识传递模式使学生一直处于被动状态,教师成为知识的传递者,学生在教师主导下被动接受学习。这种主导式的教学模式忽略了学生的认知主体性,弱化学生主动学习意识,进而导致学生学习目的性减弱,只能盲从性学习。诸如在大学语文的教学内容中为提升学生的鉴赏能力和审美能力,设计古诗词鉴赏、现代散文品析等模块,但教学中着重于词句翻译和主旨归纳,学生缺乏自主探究审美意境

或人文情怀,文学体验浮于表面,不能进行深入探析。同时,教师对教材内容过度依赖,会导致知识更新滞后,而且影像资料作为教学手段明显也不符合智能化时代大学语文的教学模式,学生缺乏对当下语言文化现象、文化争鸣、文学发展等进行批判性思考,难以形成大语文视野,进而导致传统大学语文教学出现重知识而轻能力的失衡现象。“许多大学老师也反映学生论文文理不通,表达不清,难以准确传达思想,修改要费大量精力在语言表达上。”课堂时间集中于知识点讲授,对文言语法的剖析,修辞手法的解读,但这些都是基础教育阶段或义务教育阶段的教学模式,大学语文的教学应注重学生的语言知识应用能力,一种带有思辨精神分析文章和运用的能力。否则就会出现知识向能力转化受阻现象,虽能背诵语文常识,却不能在学术讨论或表达交流中引用的问题。知识的单向传输模式限制了学生的主体性和创造性,机械性的知识记忆不适于大学语文的教学诉求,也背离了高等教育提倡的启迪思维、赋能创新的本质要求。

(二)课堂“失效”,学生“失语”

大学语文课堂需要互动交流而实现人文素质的高效培育,“大学语文的工具性、应用性,决定了学生可以利用以前学过的知识积淀来进一步学习大学语文。大学语文的人文性、审美性和综合性反映了大学语文具有多元性的思想内涵,以及不拘泥于现成思想观念的灵活视角。大学语文的这些特性是运用互动式学习模式的依据和条件”。然而,大学语文课堂受到学生数量庞大、课堂监督管理难度大的局限,缺乏师生、生生维度的互动交流,削弱了语文学习的深度。部分教师为互动而互动,师生互动流于形式,提问也仅限于“教师提问、学生回答”的封闭结构,且问题也多为事实性的阐释与检索,鲜有开放性思辨问题。而教师设计了开放性的思辨问题,学生由于素养不同,也常陷入沉默,教师受到进度的影响也只能代其作答,形成了“虚假对话”的恶性循环。同时,“大学语文课程教学理念与方法陈旧,课堂教学枯燥,形式、内容缺乏创新,未能真正彰显经典文学作品的独特魅力,引起学生阅读兴趣”。不仅师生互动匮乏,学生与学生之间

收稿日期:2026-1-15

基金项目:本文系2024年黑龙江省教育科学规划课题重点项目“弘扬中华美育精神,坚定文化自信——中华经典诵读在高校美育浸润工作中的价值研究和实践路径探析”(项目编号:GJB1424280);黑龙江工业学院第二批一流本科课程“大学语文”阶段性建设成果。

作者简介:翟星宇(1993—),男,吉林扶余人,黑龙江工业学院人文与师范学院讲师,博士研究生,主要从事语文教学、中国现当代文学研究。

的交流机制也有所缺失。小组讨论变为摆设,任务设计不清,角色分工不明,评价体系不全等系列问题导致学生参与度不强,部分学生依赖“搭便车”,小组活动基本出现效果不强或无效果的问题,效率低下,收获甚微。此外,大学语文的本质是人学,应该关注文本与学生之间的对话,不能人为剥离人本之间的互动。传统课堂习惯性将情感体验剥离为技巧性分析,将文本中的情感渲染简化为创作者的笔法作用等固定化的答题模板,导致学生在阅读中不能感受文字的生命温度,难以产生共情,使人文精神的培养受到局限。毋庸赘言,传统大学语文课堂互动的缺失致使课堂产生孤岛效应,看似课堂有回应,实际却无发声,学生的批判性思维受限,协作与共情能力难以得到锻炼,人文核心素养培育效果低迷,进而出现大学语文课堂失效,学生失语的尴尬窘境。

(三)评价方式单一,量化分数忽视多元能力培养

传统的大学语文评价体系存在“三重窄化”的问题,使大学语文的育人效果缺少科学性。首先,大学语文的评价标准过于单一,分数主导的功利导向过于明显。多数高校的大学语文课程考核方式设计为期末笔试成绩占比60%~70%,考察内容主要集中于基本知识点的记忆或者是模板性较强的实用文写作。通常情况下,学生为分数而考试,主要集中复习基本知识点,忽略日常的阅读积累和深度思考,在追求“短平快”的效益下,导致出现考前突击和考后清零的短期学习效果,缺少可持续性。其次,在整体的成绩构成中,评价主体单一,教师始终处于垄断地位,学生自评与互评机制缺失,导致学生无法通过自我学习反思调整学习方式方法。通常情况下,由于学生数量庞杂,教师批改任务量大的问题,经常出现模板化或笼统性评语,缺少实际可操作建议,且学生自我参与度较低,致使改进方向存在不确定性,难以改正。最后,传统的大学语文考核忽视学生素养的综合评价,评价维度过于单一。“语文素养是一个涉及听、说、读、写等基础能力的多维度概念,还涉及思维能力、审美情趣和文化品位。”可见,大学语文若想实现提升学生的人文素养的目标,必须改革单一的评价体系。单一的评价方式对学生而言是“筛子”而不是“梯子”,既不能科学诊断学生的真实学情,也不利于学生的个性化发展。因此,大学语文对学生的综合评价应将情感态度、实践能力、创新思维等维度纳入评价体系,使其更加科学完整地评估学生的人文素养。

二、数字化学习体系模式建构与运行

(一)资源+平台+交互+评价的四维建构

人工智能的快速发展对学生的人文素养培养提供了全新动能。大学语文作为人文通识教育的基础课,数字化的学习体系模式建构迫在眉睫,以此提高语文教学质量和提升学生人文素养显得尤为必要,对弘扬传统文化并传承文化起到一定作用。大学语文的数字化学习体系模式主要围绕“资源+平台+交互+评价”四方面进行建构,但绝非简单的技术堆砌,而是通过四个维度,以“学习资源”为基础,以“平台”为媒介,利用“交互”的方式达到预期教学效果,最后通过评价而形成有效的语文学学习免疫系统,对不成熟的学习模式加以改造,而相对成熟的学习体系则作为驱动,继续下阶段的学习。总体上形成一个相互依存,具有协同作用的有机整体,四个维度共同构建大学语文的学习模式体系。

大学语文的数字化资源建设需要超越传统电子材料库的单一形态。教师利用信息技术搜集学习资源,构建知识与兴趣深度融合,内容与质量智能适配,形成具有层次性和递进性的活态学习资源,学生可以按需所学。这需要教师着力丰富资源类型,整合经典文本的数字化版本,可以延伸扩展为名师讲座录像、经典微课堂、历史纪录片、专题讲座、论文数据库、文学地图、虚拟文史博物馆资源、学生优秀作品展览

库、口语表达实训音频视频库等,形成多元立体的资源矩阵。同时,教师要设计智能化标签,对资源进行细化标注,凸显出主题、风格等要素,构建与学习目标相匹配的学习者概况,包含知识水平能力需求、兴趣爱好与学习风格、接受难易程度等要素,实现从传统的人找资源变为资源适配人的目标。基于此,教师在资源设计中要突出语文特性,注重语文的语言、文化、审美等核心素养,对文本细读精读,深入挖掘语言文化的艺术魅力,浸润学生心灵,激发学生思辨精神,引导学生进行审美体验。另外,利用智慧树或雨课堂平台,打造智能学习环境。通常情况下,智慧树平台会依据教师的指令,形成预习学习资源、参与讨论、智能训练、接受反馈、拓展学习等系列环节,且学习进度与预测成绩可视化,减少学生自我学习的认知障碍,实现自我可视化学习。学生在平台资源中学习完毕,通过平台的作业互评区、合作交流区及视频研讨区、实时写作坊等交互场域实现交互学习,教师需要引导学生设计高质量的研讨主题进行交互。最后,教师要采用多元化评价方式,结合在线测评、作业批改、学习记录、师生互评、生生互评、成果展示等方式,实现综合评价。同时,教师可以利用平台分析技术,生成学生个人学习报告,基于数据分析点对点地进行学习帮扶并实时推送学习资源和学习建议,达到评价即学习的效果。资源+平台+交互+评价的四维建构绝非孤立存在,四者是相互依存,高度协同的关系。优质资源通过智能学习平台推送给学生,利用交互的形式激发学生兴趣,通过评估反馈数据对学生再次进行学习资源推送,整体形成学习闭环,实现可持续学习。

(二)数字化学习体系的运行机制

在建构数字化学习体系完毕后,其运行需要融入TBL团队协作参与教学的学习模式。其运行主要以学生为核心,结合评价体系与教师教学环节构建闭环教学模式,整体依托OBE教学理念、混合式教学与课堂翻转设计展开。学生端方面,引导学生参与合作共学,旨在参与学习中获取知识和提高能力。教师端主要围绕教学设计、教学内容与教学评价进行推进,教学设计需明确知识、能力、素质目标,结合学情分析制定方案。教学内容需整合基础理论、相关案例讨论模块,对应培养学生自主探究、团队协作、创新拓展能力。评价体系从综合评价与过程考核入手,过程考核细化为课前、课中、课后阶段,课前含预习测试与自主评价,课中通过随机考试、课堂考勤、互动问答、实训操作等维度的评估,课后则结合作业完成、阶段性测验与技能抽测实施评价,各环节结果同步反馈至学生,形成学习效果的即时闭环。在学习任务实施过程中,教师依据OBE教学理念,融入课程思政要素,将学习内容形成模块,通过课前自主探究、课中教师讲授、小组合作实践应用、成果汇报、课后总结分析等环节实现内容学习。在整体教学过程中,利用智慧树平台实现科学化教学过程管理,形成综合评价反馈机制并及时反馈给学生,也为教师的教学优化提供依据,同时借助混合式教学模式串联各环节,最终实现学生能力提升与教学质量改进的双向目标。

三、数字化学习的实践评估与效果验证

(一)成绩评价指标体系与实践过程

为全面客观地对大学语文数字化学习体系模型的实际效果进行科学评估,成绩评价指标体系遵循多元化、综合性原则。“在评价理念上,要从传统的单一评价、终结性评价转变为多元评价、发展性评价,要依据《教师数字素养》目标框架中各级维度内涵,明确师范生数字素养评价的数据采集点,同时要提升各评价主体的数据素养,使评价主体能充分利用数字化智能评价系统开展专业化评价。”在整体的评价过程中,应注重过程性评价与结果性评价结合,将促进教师、学生、学校的发展作为教育评价的终极价值追求,努力消除

教育评价中的人为因素干预及功利主义倾向,以客观公正的态度对一学期教学周期内的课程进行了实践应用和相关数据收集,用评估目标、效果维度、评估方法等建构评估体系,以期大学语文数字化学习模型能可持续发展并实施应用。

对此学习体系模型评估的核心目标在于检验大学语文的教学效果、学生的人文素养及能力提升的程度、教学资源配置优化效果。首先,考查学生在基础知识掌握、语言表达等语文核心素养方面的表现情况,检测学生利用数字化平台进行资源学习、题库训练等学习活动的频率和互动情况。收集学生和教师对此学习模式的主观感受、接受和满意程度以及改进建议。其次,针对每个环节设计具体可量化的指标,以定量为主,定性为辅的原则进行数据收集。例如,利用定量指标将两个班级分为实验班和传统班,将总成绩进行对比分析。同时,利用定性指标分析学生的代表作品、课堂表现、研讨交流情况等数据。此外,还收集学生和教师的体验数据与改进建议,但不作为成绩项。具体实践过程分为三部分,课前教师发布预习任务,在规定时间内完成思考并适当作答或提出疑问。课中教师基于预习数据,侧重难点精讲、重点细讲、常识略讲,并指导深度讨论,要求学生团队协作,共同完成问题。课后督促学生完成平台作业、参与讨论和完成小组项目等,完成之后教师全过程跟踪,根据平台的数据反馈持续调整教学策略。

(二) 实证效果分析与应用反馈

“大学语文课程应当探索过程性评价与终结性评价相结合的多元评价模式,建立动态评价和静态评价互为补充的立体评价机制。”数字化评价体系符合动静态结合评价机制,使学生的评价数据和学习数据更易量化和透明化。为了让此学习模式全面推广,针对大学生群体和大学语文教师以问卷和访谈方式进行了应用反馈,显示了此模式接受程度较高,正面反馈居多,满意度较高。多数学生认为学习方式较传统相比更灵活多样,容易激发兴趣,在平台中能获得更多个性化学习资源,而且线上互动免于尴尬,更能主动参与其中。但也有学生反馈初期不适应自我管理学习的节奏,在学习平台操作方面也有一定的困难。在教师反馈中,大部分授课教师肯定了数字化学习体系模型的价值,学情数据更加清晰,可以适时改善教学策略。同时,也减轻了初期作业批改的沉重负担,解决了学生数量庞大,收、批作业两难的问题。但有

的教师对此也提出建议,此模式初期备课量巨大,需要更多的设计与筛选。另外,也要重点关注自主学习较差的学生,形成督促机制,也需要监测线上讨论的引导质量。

四、结语

通过系列数据分析验证了大学语文课程数字化学习体系模型的有效性,此模式对提升学生的人文素养和学习成绩具有显著作用。数字化学习体系模式能有效促进学生的自主学习参与度,深化学习行为。在优化学习资源的同时,便于学生根据个性化需求而获取学习资源,提高了学生的资源利用效率。总体来看,师生对数字化体系学习模式认可程度较高,其灵活性、互动性和可量化性打破了传统大学语文课堂的局限,为大学语文在新文科教育改革的背景下提供了可行性路径,成功地将数字信息技术优势融入大学语文教学的核心环节。但此模式也存在许多短板,在技术平台的细节优化、督促学生自律性学习、教师初期备课量繁重等方面仍有巨大挑战,但这需要在后续的教学和推广中不断完善与改进。

参考文献:

- [1] 习近平. 培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人[J]. 求是, 2024(17): 1.
- [2] 司罗红, 冀佳. 数智时代语文素养的提升路径[J]. 郑州大学学报(哲学社会科学版), 2025, 58(4): 162-167, 176.
- [3] 兰香红. 大学语文互动式教学模式探讨[J]. 教育与职业, 2010(14): 110-111.
- [4] 刘志红. 大学语文课程中经典文学的教学实践与优化路径[J]. 语文建设, 2023(13): 88.
- [5] 司罗红. 高校学生语文素养赋能职业竞争力的机制与效应[J]. 河南师范大学学报(哲学社会科学版), 2025(4): 144-149.
- [6] 钱小华, 谢玉萍. 教育数字化转型背景下师范生数字素养培育路径探究[J]. 阿坝师范学院学报, 2025, 42(2): 87-92.
- [7] 魏娜. 数智时代大学语文课程提升学生美育素养路径研究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2025, 38(1): 160-162, 168.

The Construction and Evaluation of the Learning System Model for College Chinese Courses in the Context of Digitalization

ZHAI Xing-yu^{1,2}

(1. College of Humanities and Teachers, Heilongjiang University of Technology, Jixi Heilongjiang 158100;

2. School of Literature, Heilongjiang University, Harbin Heilongjiang 150080, China)

Abstract: Against the backdrop of intensifying efforts to deepen higher education reform, college Chinese, as a core course for fostering college students' humanistic literacy, faces elevated requirements in aspects such as teaching models, curriculum system construction, and the evaluation of outcomes related to the enhancement of students' humanistic literacy. The digital learning system for college Chinese, leveraging a four-dimensional construction and operational mechanism encompassing resources, platforms, interaction and evaluation, and integrated with a diversified academic performance evaluation index system, breaks through the constraints of traditional teaching models. It transforms the one-way, disjointed transmission of knowledge by teachers—shifting from mere “knowledge indoctrination” to facilitating “knowledge application”—avoids the phenomena of “classroom ineffectiveness” and students’ “linguistic silence”, and addresses the issue of overemphasizing quantitative scores while neglecting the cultivation of students’ multiple competencies.

Key words: college Chinese; digitalization; teaching reform

(责任编辑:陈思婷)