

高职院校辅导员数字素养:内涵特征、现实困境及提升路径

陈亮

(江苏电子信息职业学院,江苏淮安 223003)

[摘要]高职院校辅导员数字素养是一种通过整合数字技术、数据资源和智能工具,实现学生发展精准化管理的专业化能力集合,主要包括技术应用、数据治理和产教融合三个核心维度,具有职业教育的适配性、育人场景的具身性以及伦理风险的防御性特征。当前,高职院校辅导员数字素养面临着制度性、能力性、适配性和发展性等四重困境,各方应着力破除制度性困境,构建系统政策框架与科学评价体系;突破能力性困境,深化技术应用深度与强化伦理认知;化解适配性困境,补齐基础设施短板与强化产教协同;破解发展型困境,完善培训体系与优化文化环境,持续推动辅导员数字素养提升。

[关键词]高职院校辅导员;数字素养;内涵特征;现实困境;实践路径

[中图分类号] G718.5; G641; G451.2 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 2096-711X(2026)06-0062-04

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.06.023

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

党的二十大报告提出要“推进教育数字化”。2022年11月30日,教育部发布《教师数字素养》行业标准,标志着教师数字素养提升工作进入了标准化、系统化阶段。2023年2月13日,世界数字教育大会在北京开幕,大会围绕师生数字素养提升等议题进行深入交流讨论。2024年2月,中央网信办等四部门联合印发《2024年提升全民数字素养与技能工作要点》,要求全面提升师生数字素养与技能。2025年4月,教育部等九部门颁布《关于加快推进教育数字化的意见》,提出要“制定完善师生数字素养标准”。辅导员作为日常学生工作的组织者、实施者、指导者,面临着运用数字思维并有效利用数字工具开展思想政治教育工作的挑战。同时,高职院校辅导员面对的大部分学生具有思维活跃、个性鲜明的特征,这些学生自幼受互联网影响巨大,是数字原住民,数字化特征较为明显。因此,提升辅导员对数字技术的适应能力和应用水平,强化其数字素养,对于筑牢网络思想政治教育阵地,提升学校思想政治教育整体质量具有重要作用。

一、高职院校辅导员数字素养内涵特征

2022年,教育部发布的《教师数字素养》行业标准,将教师数字素养内涵界定为:教师适当利用数字技术获取、加工、使用、管理和评价数字信息和资源,发现、分析和解决教育教学问题,优化、创新和变革教育教学活动而具有的意识、能力和责任。这一概念内涵是针对所有学段、各种类型教师的。关于高职院校辅导员数字素养的内涵尚未形成统一的概念,这主要涉及两个方面原因:一方面,辅导员与专任教师尽管在育人目标、协同互补存在内在联系,在人才培养价值链上互为支撑,但在职责定位、工作对象与方式、能力结构等方面存在差异,可以说辅导员是学生发展的“导航者”,专任教师是专业成长的“奠基者”。另一方面,高职院校辅导员和本科高校辅导员虽然在立德树人、基础职能和能力结构方面具有一致性,但在育人目标导向、工作内容重心、学生群体干预策略存在差异,高职辅导员更凸显职业导向的实践性干预,本科辅导员更强调学术生态的建构性支持。上述两个方面共同导致高职院校辅导员数字素养有着自己的特殊内涵特征。

鉴于此,本研究将高职院校辅导员数字素养界定为:在职业教育数字化转型背景下,基于立德树人根本任务,通过

整合数字技术、数据资源和智能工具,实现学生发展精准化管理的专业化能力集合。其内涵包含三个核心维度:一是技术应用维度,体现在智能管理能力和数字思政能力。二是数据治理维度,体现在学情诊断能力和风险预判能力。三是产教融合维度,体现在产教数据联通能力和智慧协同能力。从以上可见,高职院校辅导员数字素养要主动对接产业数字化转型需求,合理嵌入实习实训等实践环节,有效保障数据主权与安全,体现了职业教育的适配性、育人场景的具身性以及伦理风险的防御性特征。

二、高职院校辅导员数字素养的现实困境

(一)制度性困境:政策供给碎片化与评价机制不健全

1. 政策供给碎片化

当前,高职院校辅导员数字素养要求多依附于宏观教育数字化政策(如《国家教育数字化战略行动》)或教师队伍建设工程,缺乏针对辅导员群体的独立政策框架。相关要求散见于“思政教育数字化”“教师数字素养标准”等文件中,未形成专项制度。国家层面未出台统一标准,地方教育部门及高职院校自行制定细则,导致政策口径不一。例如,部分高职院校仅将数字素养纳入辅导员培训计划,未与考核晋升挂钩;而省级政策可能侧重技术设备配置,忽略能力评价。上述原因导致数字素养的价值未被制度确认,从而削弱了辅导员数字能力提升的积极性和主动性。此外,辅导员数字素养通常涉及教务处、学工处、信息中心等多部门,但缺乏协同机制,政策未清晰界定数字素养提升的牵头部门,易出现“谁都管、谁都不管”的局面。同时,数字化平台建设资金多依赖短期项目(如“双高计划”专项),缺乏常态化预算;部分院校优先投入硬件设备,忽视辅导员技能培训经费,导致“有设备无能力”。培训多采用临时讲座或在线课程拼凑,缺乏体系化设计。

2. 评价机制不健全

现有评价体系多聚焦基础技能(如工具操作),但弱化了数字化意识、数据安全责任、数字伦理及专业发展等关键维度。评价权重分配“重知识轻应用”,忽视技术在实际育人场景中的转化能力。评价标准未能紧跟技术迭代(如AI教育应用、大数据分析),导致评价结果无法反映辅导员真实数字

收稿日期:2025-10-20

基金项目:本文系2025年度江苏省社科应用研究精品工程高校思想政治教育专项课题“高职院校辅导员数字素养提升研究”(项目编号:25SZC-143)阶段性研究成果。

作者简介:陈亮(1987—),男,江苏淮安人,副研究员,博士研究生,研究方向:职业技术教育、人力资源管理。

素养水平。评价标准缺乏规范化设计,部分指标过于笼统(如“数字工具使用”),难以量化操作,易引发主观随意性。过度依赖传统问卷或述职报告,缺乏过程性数据(如平台操作日志、学生反馈)和多元主体参与(学生、同行、企业)的综合评价。评价结果多用于年度考核,未与辅导员培训、职称晋升等激励机制深度绑定,无法驱动其主动提升数字素养。评价结果尚未形成“诊断—改进”闭环,缺乏针对短板(如数字思政设计能力)的精准培训方案,难以提供专业发展指导。评价体系长期固化,未建立定期修订机制(如每学期结合技术趋势调整指标),脱离实际工作需求。

(二)能力性困境:技术应用浅表化与伦理认知不充分

1. 技术应用浅表化

工具应用层面,大多高职院校仅将数字技术作为传统工作的简单替代工具(如用微信群发通知替代口头传达、用在线表格替代纸质签到),未充分挖掘技术对工作模式的重构潜力。分散使用各类独立App或平台,较少建立统一的数据中台或协同管理系统,导致信息孤岛,工作效率未实质性提升。数据应用层面,仅将学生数据用于存档或报表填写,较少通过数据分析预判学业风险、心理危机或行为趋势,缺乏动态监测与预警机制,导致数据与真实育人需求脱节。教育融合层面,部分高职院校辅导员直接将传统思政素材直接上传至网络平台,未针对数字媒介特性进行二次开发(如短视频、互动游戏、虚拟场景),内容吸引力不足。安全与伦理层面,风险意识薄弱,规范建设滞后,如依赖算法推送信息或评价学生(如按行为数据标签分类),未审视算法偏见可能导致的歧视(如对农村学生标签化),人工干预和伦理审查不足。

2. 伦理认知不充分

主要体现在数据隐私保护意识薄弱,如学生信息处理随意化,使用未经安全认证的社交平台收集学生信息,缺乏对数据泄露风险的防范意识。数字资源使用伦理模糊,如在制作课件或学习材料时,未经授权随意使用网络资源,忽视知识产权保护;同时过度依赖AI工具,未充分核实内容真实性等。技术应用中的公平性缺失,如使用数据分析工具评估学生表现时,未察觉算法模型可能存在的性别、地域等隐性偏见,导致评价结果不公。网络安全与责任认知缺位,如对钓鱼邮件、恶意软件等常见网络攻击手段缺乏辨识力,导致工作账号被盗用并传播虚假信息。数字伦理教育能力缺乏,如较少将数字公民素养(如信息甄别、网络礼仪)纳入日常思政教育,错失培养学生伦理判断能力的机会。同时,可能还面临着技术化管理的伦理冲突,如过度依赖人脸识别、课堂行为监测等技术管理学生,忽视人文沟通,引发学生抵触情绪。

(三)适配性困境:基础设施存短板与产教协同能力弱

1. 基础设施存短板

表现在硬件设备陈旧且覆盖不足,如终端设备短缺与老化,网络环境不稳定,影响辅导员开展线上思政教育和紧急事务处理。软件平台功能单一且碎片化,缺乏统一的管理平台,数据无法互通,增加辅导员工作负担;智能化程度低,现有平台缺乏个性化推荐、学业预警、生涯规划等智能模块,难以满足学生定制化需求(如资源推送、成长跟踪)。数据整合与分析能力薄弱,数据孤岛现象突出,辅导员无法全面掌握学生动态(如学业预警、心理状态跟踪)。缺少智能决策工具,部分辅导员仍依赖人工统计,难以从海量数据中精准识别群里倾向和个体风险(如心理危机)。此外,数字资源不足,缺少适配高职院校特点的高质量的数字化思政素材库、案例库,辅导员需自行搜寻资源,内容质量参差不齐。

2. 产教协同能力弱

校企数据壁垒难以突破,实习过程监管脱节,如企业实

习平台与校园管理系统数据不互通,辅导员无法实时获取学生岗位动态、考勤记录和安全反馈。产业需求信息滞后,缺乏企业人才需求数据库,辅导员仅凭经验推荐就业,导致学生技能与市场错配。数字化产教资源匹配低效,资源平台功能割裂,产教信息孤岛化,如企业岗位认证体系未同步至辅导员工作终端,导致职业指导内容陈旧。产业技术动态脱敏,技术迭代认知滞后,对岗位数字素养存在误判,如误将基础办公软件操作等同于企业数字能力需求,忽视数据分析、低代码开发等进阶技能培养。产教数字生态参与缺位,平台建设边缘化,企业反馈机制缺失,如院校产教融合平台(如产业学院管理系统)设计阶段未吸纳辅导员需求,导致功能缺失(如实习危机预警、企业导师评价模块)。

(四)发展型困境:培训体系不完善与文化环境不理想

1. 培训体系不完善

培训目标未能充分体现高职院校特点和区域产业数字化升级需求,技术定位滞后于技术迭代周期。课程设计碎片化,理论教学与实操训练割裂,缺乏真实场景嵌入。资源配置失衡,培养经费投入少,如虚拟仿真实训平台缺失,培训工具(如基础办公软件)与企业实际系统(如SAP/北森HR系统)存在代际差异。工学矛盾突出,集中培训时段与辅导员事务性工作冲突,系统学习难以实现。培训考核指标不合理,效果打折扣,如以“课时完成率”“考试通过率”为评估核心,而非技能应用成果(如学生顶岗实习数据报表)。此外,还存在培训成果无法兑现继续教育学时,也不与职称评审、年度考核等挂钩,辅导员参与动力弱。

2. 文化环境不理想

组织认知偏差表现在对辅导员数字素养重要性的认识模糊化,部分学校对数字赋能思政的认知停留于技术工具层面(如在线表格填报),忽视其与产教融合、学生发展评估的深度耦合。协同机制空心化,部门壁垒固化,技术部门和学工系统缺少有效协同,常导致辅导员数字技能培养脱离实际业务场景。此外还存在学习动机利益化倾向,辅导员主动学习的积极性不足,数字技能成果与绩效奖励、职务晋升不挂钩,激励措施不足。

三、高职院校辅导员数字素养提升的实践路径

(一)破除制度性困境:构建系统政策框架与科学评价体系

1. 整合政策供给,强化制度协同

建议相关部门制定《高职院校辅导员数字素养专项发展指南》类似政策,明确能力标准、培养目标与实施路径,将辅导员数字素养从宏观教育政策中剥离,形成独立制度体系。地方教育部门需统一政策口径,如要求高职院校将数字素养纳入辅导员入职标准与晋升考核核心指标。同时,建立跨部门协同机制,明确学工处为牵头部门,教务处、信息中心等部门分工协作,如信息中心负责技术支撑、教务处统筹培训资源,避免“多头管理”或“管理真空”。在资金保障上,将辅导员数字素养提升经费纳入院校年度常规预算,而非依赖短期项目,同时优化资金分配比例,避免“重设备轻能力”;培训设计需遵循“体系化、进阶式”原则,分初、中、高三阶段设置课程,涵盖数字工具操作、数据思政设计、AI伦理应用等内容,替代临时讲座与拼凑课程。

2. 完善评价机制,实现闭环管理

重构评价维度,将数字化意识、数据安全责任、数字伦理、场景化应用能力等纳入核心指标,打破“重知识轻应用”的评价倾向。紧跟技术迭代更新评价标准,每年结合AI教育应用、大数据分析等前沿技术,优化考核评价体系,确保评价结果反映真实能力。细化量化评价指标,如将“数字工具使

用”拆解为“在线思政平台活跃度”“智能预警系统操作熟练度”等可测项,减少主观随意性。创新评价方式,融合过程性数据与多元主体评价,如提取数字化平台操作日志、学生线上反馈数据,邀请同行、企业导师参与评价,替代传统问卷与述职报告。强化评价结果应用,建立“评价—激励—提升”联动机制,如评价优秀者在职称晋升时优先考虑,评价不合格者强制参加精准培训;同时形成“诊断—改进”闭环,如针对“数字思政设计能力不足”等短板,定制专项培训方案,组织虚拟仿真思政课设计工作坊,提供一对一指导。

(二)突破能力性困境:深化技术应用深度与强化伦理认知

1. 推动技术深度应用,重构育人工作模式

在工具应用层面,高职院校需搭建统一的辅导员数字工作中台,整合学生管理、思政教育、数据统计等功能,替代分散的独立App,打破信息孤岛,如实现“学生请假—数据统计—学情关联”一站式操作,提升工作效率。数据应用层面,建立学生动态数据监测系统,将学业成绩、考勤记录、心理测评等数据实时接入,通过大数据分析模型预判学业风险、心理危机,如当学生连续3次缺勤且成绩下滑时,系统自动触发预警,辅导员及时介入干预,实现数据与育人需求精准对接。教育融合层面,组建“数字思政内容开发团队”,指导辅导员将传统思政素材转化为短视频、互动游戏、虚拟场景等数字化形式,如开发“红色文化VR体验馆”,让学生沉浸式学习党史,提升内容吸引力。安全与伦理层面,建立技术应用审查机制,如使用算法评价学生前,需提交算法模型说明书与偏见测试报告,组织伦理委员会审核,同时明确人工干预流程,避免对农村学生等群体标签化歧视,确保技术应用合规可控。

2. 加强伦理认知培育,筑牢数字行为底线

开展常态化数据隐私保护培训,通过案例教学(如数据泄露导致学生权益受损事件),指导辅导员规范学生信息处理流程,如统一使用院校认证的加密平台收集信息,定期开展数据安全自查,提升风险防范意识。明确数字资源使用规范,制定《辅导员数字资源使用手册》,界定知识产权边界,如引用网络资源需注明来源,使用AI生成内容需人工核实真实性,避免侵权与信息失真。建立技术应用公平性审查机制,在使用数据分析工具评估学生时,要求辅导员检验算法模型是否存在性别、地域偏见,如对比不同生源地学生的评价结果差异,及时修正偏差,确保评价公平。强化网络安全与责任教育,定期组织钓鱼邮件识别、恶意软件防范等实操培训,考核合格后方可使用工作账号,降低账号被盗用、虚假信息传播风险。提升数字伦理教育能力,将数字公民素养纳入思政教育体系,如开设“信息甄别”“网络礼仪”主题班会,指导辅导员设计相关实践活动,培养学生伦理判断能力。此外,平衡技术管理与人文沟通,明确人脸识别、课堂行为监测等技术的使用边界,要求辅导员每学期开展面对面谈心谈话,避免过度技术化引发学生抵触。

(三)化解适配性困境:补齐基础设施短板与强化产教协同

1. 升级基础设施,夯实数字育人根基

硬件设备方面,高职院校可制定辅导员数字硬件更新计划,定期更换终端设备,同时升级校园网络,实现教学楼、宿舍区全覆盖,保障线上思政教育与紧急事务处理流畅开展。软件方面,可开发统一辅导员数字工作平台,整合学生管理、智能预警、生涯规划等功能模块,如新增“个性化资源推荐”功能,根据学生专业推送产业动态,“成长跟踪”功能记录学生发展轨迹。数据整合与分析层面,打破部门数据壁垒,将教务处、心理健康中心、后勤等部门的数据接入统一数据库,

实现学生信息“一人一档”,辅导员可实时查看学业、心理等动态;同时引入智能决策工具,如学生行为数据分析系统,自动识别群体倾向(如学生就业焦虑群体)与个体风险(如心理测评异常),替代人工统计,提升精准育人效率。数字资源建设上,联合优质企业、思政研究中心共建高职院校数字化思政素材库,分类收录短视频、案例、虚拟仿真资源,标注适用专业与教学场景,供辅导员直接使用,避免自行搜寻导致的内容质量参差不齐。

2. 深化产教协同,对接产业数字需求

打破校企数据壁垒,推动校园管理系统与企业实习平台数据互通,如将企业的学生考勤记录、岗位表现数据实时同步至院校平台,辅导员可远程监测实习动态,及时处理安全问题或岗位适配问题。建立“产业数字需求数据库”,联合企业定期更新人才需求标准,辅导员据此调整职业指导内容,避免学生技能与市场错配。优化数字化产教资源平台,整合企业岗位认证体系、产业技术课程等资源,同步至辅导员工作终端,如企业新发布的“工业机器人操作认证”标准,辅导员可第一时间获取并推荐给相关专业学生,提升资源匹配效率。加强产业技术动态传递,定期邀请企业数字技术专家开展讲座,指导辅导员掌握产业前沿技术,纠正“将基础办公软件等同于企业数字能力需求”的认知偏差,确保培养方向贴合产业实际。推动辅导员参与产教数字生态建设,在产业学院管理系统、实习平台设计阶段,吸纳辅导员意见,增设实习危机预警、企业导师评价等功能模块,同时建立企业反馈机制,辅导员据此调整培养策略。

(四)破解发展型困境:完善培训体系与优化文化环境

1. 构建优质培训体系,保障能力持续提升

精准定位培训目标,结合高职院校特色和数字技术发展趋势,确保培训目标与技术迭代同步。优化课程设计,采用“理论+实操+场景”融合模式,如理论课讲解大数据育人原理,实操课训练智能预警系统操作,场景课模拟“学生心理危机数据预警与干预”,避免理论与实操割裂。平衡资源配置,增加培训经费投入,建设虚拟仿真实训平台,引入企业实际使用的SAP、北森HR等系统,替代基础办公软件培训工具,缩小院校与企业的技术差距。缓解工学矛盾,采用“线上+线下”“集中+分散”结合的培训模式,如线上开设录播课程供辅导员利用碎片化时间学习,线下组织集中实操培训,避开事务性工作高峰期。优化培训考核指标,以“技能应用成果”为核心,如考核“学生顶岗实习数据报表质量”替代“课时完成率”;同时明确培训成果价值,将合格培训纳入继续教育学时,与职称评审、年度考核挂钩,提升参与动力。

2. 优化数字文化环境,激发主动提升动力

转变组织认知,通过校领导专题讲座、数字素养优秀案例展示等方式,让院校管理层认识到辅导员数字素养不仅是技术工具应用,更是推动产教融合、精准学生评估的关键。打破部门协同壁垒,建立“技术部门+学工系统”定期沟通机制,如技术部门定期上门收集辅导员技术需求,定制数字化解决方案;学工系统邀请技术人员参与思政活动设计,确保技术应用贴合业务场景,避免“脱节式”培养。健全激励机制,消除学习动机利益化倾向,将数字技能成果与绩效奖金、职务晋升直接关联,如评选“数字素养标兵”,给予奖金与优先晋升机会;设立“数字思政创新项目”,对优秀项目提供经费支持,激发辅导员主动探索的积极性。此外,营造互助学习氛围,组建辅导员数字素养学习小组,定期开展技术交流、问题研讨活动,如分享“智能预警系统使用技巧”“数字思政素材制作经验”,形成“比学赶超”的良好环境,推动整体数字素养提升。

参考文献:

- [1] 教育部关于发布《教师数字素养》教育行业标准的通知[EB/OL]. (2022-12-2). http://www.moe.gov.cn/srsite/A16/s3342/202302/t20230214_1044634.html.
- [2] 陈亮, 查永军. 提升教师数字素养 赋能职业教育高质量发展[N]. 新华日报, 2024-7-30(9).
- [3] 高步步. 高校教师智能教学平台使用意愿影响因素研究[D]. 上海: 上海外国语大学, 2023.

- [4] 《新时代数字青年网络素养调查报告(2023)》发布[EB/OL]. (2023-5-31) [2024-11-15]. http://www.whwx.gov.cn/wxd/202305/t20230531_2208962.shtml.
- [5] 李晓娟, 王屹. 技术赋能: 职业院校教师数字素养的要义、挑战及提升[J]. 中国职业技术教育, 2021(23): 31-37, 45.
- [6] 王晓慧. 数字化赋能高校思政课混合式教学改革的实践进路[J]. 学校党建与思想教育, 2025(12): 66-69.

Digital Literacy of Higher Vocational College Counselors: Connotation Characteristics, Practical Difficulties, and Improvement Paths

CHEN Liang

(Jiangsu Vocational College of Electronics and Information, Huai'an Jiangsu 223003, China)

Abstract: The digital literacy of higher vocational college counselors is a professional competence set that integrates digital technologies, data resources, and intelligent tools to achieve precise student development management. It primarily includes three core dimensions: technology application, data governance, and industry-education integration, characterized by vocational education adaptability, embodied educational scenarios, and ethical risk prevention. Currently, higher vocational college counselors face four major challenges in digital literacy: institutional barriers, capability gaps, adaptation issues, and developmental constraints. All stakeholders should focus on resolving institutional barriers by establishing systematic policy frameworks and scientific evaluation systems; overcoming capability gaps through deepening technology application and strengthening ethical awareness; addressing adaptation challenges by improving infrastructure and enhancing industry-education collaboration; and tackling developmental constraints by refining training systems and optimizing cultural environments to continuously advance the digital literacy of counselors.

Key words: higher vocational college counselors; digital literacy; connotative features; realistic dilemma; practical path
(责任编辑: 章樊)

(上接第 61 页)

Exploration on the Systematic Construction of Vocational Undergraduate Curriculum Development Standards from the Perspective of the Integration of "Post, Curriculum, Competition, Certificate and Innovation"

QUE Xiao-ping, LUO Hui-lin, HE Xiu-wen

(Hainan Vocational University of Science and Technology, Haikou Hainan 571126, China)

Abstract: The core of vocational undergraduate education is to cultivate high-level technical and skilled talents with both "higher education attributes" and "vocational attributes", and curriculum development standards serve as the key means to achieve this goal. Currently, vocational undergraduate curriculum standards face issues such as ambiguous positioning, disconnection from industrial demands, and a single evaluation dimension, making it difficult to support the quality of talent cultivation. Guided by the core logic of integrating "post, curriculum, competition, certificate and innovation" and in accordance with relevant national policy requirements, this paper constructs a curriculum standard system suitable for vocational undergraduate education by focusing on the positioning, content selection, implementation, and evaluation and improvement of curriculum standards. It primarily addresses key issues including how to balance the "dual attributes" (higher education and vocational attributes) in standards, how to align standards with industrial demands, and how to ensure implementation effectiveness. This study aims to provide practical curriculum norms for vocational undergraduate institutions and offer references for the cultivation of technical and skilled talents in the context of new-quality productive forces.

Key words: post, curriculum, competition, certificate and innovation; vocational undergraduate colleges; curriculum development standards; technical and skilled talents; higher education attributes and vocational attributes

(责任编辑: 桂杉杉)