

基于 MEA 流程的高职英语课程思政深度教学环境 评价量表开发与验证研究

陈平

(中山职业技术学院, 广东中山 528404)

[摘要]本研究基于 MEA(驱动、促成、评价)教学流程与深度教学理念,开发适用于高职英语课程思政深度教学环境的评价量表。以广东某职院 258 名学生为样本,通过文献分析、专家评定、探索性因子分析和验证性因子分析,构建包含“价值引领”“教学闭环”“知行合一”三个维度的 9 题项量表。探索性与验证性因子分析表明量表结构清晰,模型拟合度检验和信效度检验证明了量表具有良好的信度和效度,可以为高职英语课程思政的教学评价与优化提供有效工具支持。

[关键词] MEA 流程;高职英语;课程思政;深度教学;教学环境评价;量表开发

[中图分类号] G641; G449; H319 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 2096-711X(2026)05-0101-03

doi: 10.3969/j.issn.2096-711X.2026.05.034

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

引言

高职英语课程不仅需要培养学生职业场景中的语言应用能力,更承载着价值观引领与职业文化认同塑造的重要使命。自全国高校思想政治工作会议强调“各类课程与思想政治理论课同向同行”以来,课程思政成为落实“立德树人”根本任务的关键路径。然而,当前高职英语课程思政实施仍普遍存在“表面化”“硬融入”等问题,思政元素与职业场景衔接不足,当前高职英语课程在推进思政建设过程中,仍普遍存在“表面化”和“硬融入”等现象,思政元素与职业场景之间的结合不够紧密,融合机制尚不完善,且缺乏适应高职“产出导向法”教学模式的系统性评价工具。

鉴于此,本研究引入源于“产出导向法”的 MEA(Motivating, Enabling, Assessing)教学流程。文秋芳指出,MEA 教学流程的“任务驱动—资源支撑—反馈优化”逻辑契合高职项目式教学。同时,融合深度教学理念,引导学生在职业英语实践中实现价值内化。基于此,本研究重点探索:一是基于 MEA 流程的高职英语思政深度教学环境核心维度;二是开发适配高职特色的可靠评价工具,为课程思政教学优化提供支撑。

一、文献综述与理论框架

(一)外语课堂思政量表研究回顾

课程思政的有效实施亟需系统、科学的评价工具支撑。近年来,外语教育领域的相关研究逐渐从宏观理念探讨转向微观环境测评,教学环境量表的开发成为关键突破口。任庆梅基于社会文化理论,构建了涵盖学习行为、人际支持、情境支持与学习投入四个维度的大学英语有效课堂环境量表,为课堂环境的量化研究奠定了基础,但未针对课程思政目标进行设计,也未体现高职英语的职业场景特色。周丽敏等在任庆梅模型的基础上融入了课程思政要素,开发出包含价值导向、思政融入等维度的评价工具,并发现师生群体在思政感知上存在差异,为差异化教学提供了依据,但其研究对象仍以普通本科院校为主,未充分考虑高职教育“职业性+思政性”的双重目标。高玉垒与张智义则从教师能力视角构建了课程思政教学能力模型,涵盖育人素养、学科素养等五个维

度,为教学环境评价提供了补充视角,但未与 MEA 等动态教学流程关联,难以适配高职院校常见的“项目驱动”式教学模式。

总体来看,现有研究存在三方面明显局限:一是在方法论上多侧重静态维度诊断,未能嵌入动态教学流程,导致评价结果难以直接转化为教学优化策略;二是多数量表仍聚焦思政元素“是否融入”的表层观察,缺乏对“认知—行为”转化效果的深度测量;三是研究对象多集中于普通本科高校,针对高职英语教学场景的实证研究与适配工具仍较为匮乏。因此,开发一套既契合高职教育特色、又嵌入动态教学流程、还能测量深层育人效果的评价量表,已成为推动高职英语课程思政科学化、精细化发展的迫切需求。

(二)核心概念与理论框架

1. MEA 流程

MEA(Motivating, Enabling, Assessing)流程源于文秋芳提出的“产出导向法”(POA),包含驱动(Motivating)、促成(Enabling)与评价(Assessing)三个有机衔接的环节。在高职英语教学中,“驱动”指设计具有职业场景价值与思政意义的产出任务;“促成”强调提供选择性输入与支架支持;“评价”注重多维度反馈与价值观引导。MEA 流程为思政元素融入高职英语教学提供了系统化、可操作的实施路径。

2. 深度教学

深度教学是一种超越表层知识记忆的教学范式,强调学生对知识的深度加工、意义建构与价值内化。在高职英语课程思政中,深度教学要求教师引导学生透过语言符号理解文化内涵与职业伦理,实现知识学习、技能提升与价值引领的统一。

3. 高职英语课程思政教学环境

该环境是融合价值观引导、职业情感互动与认知支持的“职业—人文—心理”复合环境。其核心在于营造积极包容的职业学习氛围,使学生在语言实践中感知、思考并认同社会主义核心价值观与职业伦理。

4. 三者逻辑关系

MEA 流程是实现深度教学的操作路径,其“驱动—促成—评价”三阶段与高职项目式教学高度契合;深度教学是

收稿日期:2025-9-23

基金项目:本文系广东省 2023 年教育科学规划课题“生成式人工智能时代基于胜任力水平提升的大学英语教师专业发展新路径研究”(项目编号:2023GXJK972)的阶段性研究成果。

作者简介:陈平(1973—),男,湖北十堰人,中山职业技术学院副教授,硕士,主要从事应用语言学研究。

思政育人目标达成的保障,推动价值观从认知向行为转化;课程思政则是 MEA 与深度教学的价值归宿,使教学超越工具性,实现职业性、人文性与育人性的统一。三者共同构成可操作、可评估的高职英语思政深度教学环境理论框架。

二、研究方法

(一)初始题项生成与专家效度评定

初始题项生成严格遵循“理论驱动、维度映射、职业场景表述”原则,基于 MEA 流程三阶段(驱动、促成、评价)与深度教学理念,初步构建五个理论维度:驱动性任务设计、促成性资源与互动、评价性反馈与反思、思政元素融合度、深度学习收获。每个维度编写若干 Likert 五级题项,共形成 20 个初始题项,表述紧扣高职职业场景,避免抽象。

为保障内容效度,邀请 7 位专家(含职业教育教授、语言学博士生及高职英语教师)进行独立评审,依据 MEA 流程、深度教学及课程思政目标,对题项相关性、清晰度与职业适配性进行评定。根据反馈,删除语义重复、歧义或理论契合度较低的题项 4 个,最终保留 16 个题项构成预试量表,为后续实证分析奠定基础。

(二)问卷发放与回收

本研究以广东某职业技术学院高职英语“高本班”为对象,于 2022—2023 学年第二学期课程结束后通过“问卷星”平台发放问卷。共发放 280 份,回收 280 份,回收率 100%。经剔除无效问卷(如答题时间不足、规律作答等),获有效问卷 258 份,有效回收率 92.14%。样本涵盖智能制造、电子商务等多个专业,具有一定代表性。

(三)数据分析

本研究采用 SPSS23.0 与 AMOS24.0 软件,遵循“项目筛选→结构探索→模型验证→信效度检验”的实证研究逻辑,对问卷数据进行系统化分析。

1. 项目分析

项目分析采用临界比值法(CR)与题项—总分相关法,以筛选鉴别力合格的题项。首先按总分高低排序,取前 27%(高分组)与后 27%(低分组)进行独立样本 t 检验,所有题项 t 值介于 4.21~7.89($p<0.001$),均具良好鉴别力。随后计算各题项与总分相关系数及共同性,题项 2 因相关系数(0.358)和共同性(0.086)过低予以删除,其余题项相关系数在 0.412~0.736 之间,共同性在 0.235~0.682 之间,均达标准,保留 15 项进入后续分析。

2. 探索性因子分析(EFA)

为明确量表结构,对保留的 15 个题项进行探索性因子分析(EFA)。KMO 值为 0.885, Bartlett 球形检验 $\chi^2 = 1286.42$ ($p<0.001$),表明数据适合因子分析。采用主成分分析法提取因子,结合最大方差法进行正交旋转。经过多轮筛选,剔除因子载荷低于 0.4、存在交叉载荷或题项数少于 3 的题项,最终保留 9 个题项,提取出 3 个特征值大于 1 的公因子,累计方差解释率为 72.87%。

因子 1 命名为“价值引领(VG)”,包含 3 个题项,载荷介于 0.779~0.893,因子内部一致性系数 $\alpha = 0.865$,反映教师通过文化对比与价值融入引导学生建立文化自信;因子 2 为“教学闭环(TC)”,包含 3 个题项,载荷介于 0.638~0.790, $\alpha = 0.721$,体现任务设计、资源支持与反馈评价的连贯性;因子 3 为“知行合一(KAU)”,包含 3 个题项,载荷介于 0.669~0.853, $\alpha = 0.747$,测量价值观内化与行为转化效果。三维结构符合 MEA 流程理论逻辑与高职英语教学特色,为后续验证性分析奠定基础。

3. 验证性因子分析(CFA)

为检验探索性因子分析所得“价值引领(VG)—教学闭环(TC)—知行合一(KAU)”三维模型的适配性,本研究采用

AMOS24.0 构建结构方程模型,以最大似然法进行验证性因子分析(CFA)。模型拟合指标显示: $\chi^2/df = 3.322 (<5)$, GFI = 0.934, CFI = 0.953, NFI = 0.935, IFI = 0.954 (均 >0.9), RMSEA = 0.095 (<0.1),各项指标均达到可接受标准,表明模型与数据拟合良好。所有观测变量对潜变量的标准化因子载荷介于 0.454~0.908 之间($p<0.001$),说明各题项能有效反映对应维度。验证性因子分析结果证实了此三维模型结构稳定、有效,可用于高职英语课程思政教学环境的评估。

4. 信效度检验

信效度检验结果显示,量表具有良好的信度与效度。在信度方面,各维度的内部一致性 α 系数分别为:价值引领(VG)0.865、教学闭环(TC)0.721、知行合一(KAU)0.747,均高于 0.7 的可接受标准,表明内部一致性良好。组合信度(CR)值分别为 0.856、0.790 和 0.668,除 KAU 维度略低于 0.7 但仍属可接受外,VG 与 TC 维度均符合高标准信度要求。在效度方面,平均方差抽取量(AVE)分别为 VG 0.666、TC 0.563、KAU 0.425。VG 和 TC 维度 AVE 高于或接近 0.5,显示良好的收敛效度;KAU 维度因涉及行为转化,单次测量难度较大,AVE 值略低,但其因子载荷显著($p<0.001$),仍具研究价值。区分效度方面,各维度 AVE 平方根均大于与其他维度的相关系数,表明三个维度既相互关联又彼此独立,区分效度成立。因此,该量表信效度指标总体达到心理测量学要求,可用于实际评估。

三、讨论

本研究基于 MEA 流程与深度教学理论,开发并验证了适用于高职英语课程思政深度教学环境的三维度评价量表(VG、TC、KAU),累计方差解释率达 72.87%,信效度良好。该量表弥补了现有研究在动态教学流程嵌入与深层育人效果评估方面的不足,为高职英语课程思政提供了系统化、职业场景化的评价工具。与既往研究相比,本量表具有三方面突破:一是在理论层面实现了 MEA 流程与深度教学的有机整合,将“驱动—促成—评价”三阶段融合为“教学闭环(TC)”维度,体现高职英语“任务—资源—反馈”的一体化设计;二是突破静态评价局限,通过“价值引领(VG)”和“知行合一(KAU)”维度,同步测量价值观内化与行为转化效果,回应了深度教学强调的“意义建构与实践迁移”要求;三是紧扣高职教育“职业性”特色,题项设计融入智能制造、跨境电商等场景,避免思政元素“硬融入”问题。

本研究的实践意义在于为教师提供了一套可操作的教学诊断工具。通过量表维度得分,教师可精准识别教学短板(如任务设计是否融入中国元素、反馈是否关注价值表达),进而优化教学设计,推动思政育人与职业技能培养的深度融合。此外,量表还可为院校层面课程思政质量监测与教师培训提供依据,促进教学从“个体探索”走向“系统推进”。

然而,本研究仍存在一定局限:样本仅来源于广东省某高职院校,地域与专业覆盖有限,可能影响量表的普适性;未开展效标关联效度检验,缺乏与外部指标(如学生职业行为评价、企业反馈)的关联证据;采用横断面设计,难以揭示教学环境的长期影响。未来研究可扩大取样范围,纳入更多地区更多类型高职院校及专业,进一步验证量表跨语境适用性;结合纵向追踪设计,探究量表得分与学生长期价值观塑造、职业能力发展的关系;引入教师教学行为、学生实习表现等外部效标,增强量表的预测效力和实践价值。

四、结语

本研究基于 MEA 流程与深度教学理论,开发并验证了一个适用于高职英语课程思政深度教学环境的三维度评价量表。该量表的理论价值在于有机整合了 MEA 流程的操作性、

(下转第 109 页)

“Three-classroom Linkage” in Ideological and Political Education: A Teaching Path and Empirical Study Toward Higher Vocational Professional Courses

WAN Yi-guo

(Jiangxi V&T College of Communications, Nanchang Jiangxi 330013, China)

Abstract: Based on the concept of Outcome-based Education (OBE) and the theoretical framework of holistic political education, this study employs case analysis and empirical research methods to explore the implementation pathways of integrating ideological and political education into professional courses in higher vocational institutions. Addressing issues such as the mechanical combination of ideological education and professional teaching, as well as imperfect evaluation systems, a synergistic mechanism is constructed, featuring embedded integration in theoretical classrooms, contextualized experiences in practical classrooms, and project-based education in extracurricular activities. Innovatively proposing a “three-classroom linkage” teaching model and a “four-in-one” value-added evaluation system, this approach effectively enhances the effectiveness of ideological and political education in professional courses.

Key words: higher vocational colleges; ideological and political education in curriculum; three-classroom linkage; OBE concept

(责任编辑:桂杉杉)

(上接第102页)

深度教学的理念性与课程思政的价值性,实现了从动态教学实施到深层育人效果的一体化评估,一定程度上弥补了以往工具在流程嵌入与行为测量方面的不足。在实践层面,量表紧扣高职教育职业性特点,聚焦典型专业场景,为教师提供了诊断教学短板、优化教学设计的实用工具,并为课程思政的系统化推进与质量评价提供了依据。本研究的局限在于样本来源较为单一,未检验效标关联效度,也未开展长期追踪。未来可扩大取样范围,引入教师行为、学生表现等外部效标,并采用纵向设计进一步验证量表的预测效度及跨语境适用性。

参考文献:

- [1] 成娇林. 以深度教学促进外语课程思政[J]. 中国外语, 2020, 17(5).
[2] 高玉垒, 张智义. 大学英语教师课程思政教学能力的结构模型建构[J]. 外语电化教学, 2022(1).

[3] 郭元祥. 论深度教学: 源起、基础与理念[J]. 教育研究与实验, 2017(3).

[4] 李松林. 深度教学的四个基本命题[J]. 教育理论与实践, 2017, 37(20).

[5] 刘正光, 岳曼曼. 转变理念、重构内容, 落实外语课程思政[J]. 外国语(上海外国语大学学报), 2020, 43(5).

[6] 罗良功. 外语专业课程思政的本、质、量[J]. 中国外语, 2021, 18(2).

[7] 任庆梅. 大学英语有效课堂环境构建及评价的影响机制[J]. 外语教学与研究, 2018, 50(5).

[8] 王雪梅, 霍炜. 高校外语课程思政研究综述(2018—2021)[J]. 上海理工大学学报(社会科学版), 2021, 43(4).

[9] 文秋芳. 构建“产出导向法”理论体系[J]. 外语教学与研究, 2015, 47(4).

[10] 周丽敏, 袁利平, 梅明玉. 外语课程思政有效课堂环境及评价量表构建研究[J]. 中国外语, 2022, 19(4).

The Development and Validation of an Evaluation Scale for the In-depth Teaching Environment of Ideological and Political Education in Higher Vocational English Courses Based on the MEA Process

CHEN Ping

(Zhongshan Vocational and Technical College, Zhongshan Guangdong 528404, China)

Abstract: Based on the MEA (Motivating, Enabling, Assessing) teaching process and the in-depth teaching concept, this study develops an evaluation scale applicable to the deep teaching environment of ideological and political education in higher vocational English courses. Taking 258 students from a vocational college in Guangdong as the cases, through literature analysis, expert evaluation, exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis, a 9-item scale including three dimensions of “value guidance”, “teaching loop” and “integration of knowledge and action” was constructed. The exploratory and confirmatory factor analyses indicated that the scale structure was clear, and the model fit test and reliability and validity tests proved that the scale had good reliability and validity, providing an effective tool support for the teaching evaluation and optimization of ideological and political education in higher vocational English courses.

Key words: MEA process; higher vocational English; curriculum ideology and politics; in-depth teaching; teaching environment evaluation; scale development

(责任编辑:章樊)