

“对分课堂+混合式”教学模式在英语写作教学中的实践研究

张亚男

(兰州博文科技学院,甘肃兰州 730070)

[摘要]随着信息化教学改革的深入,英语写作教学面临着学生参与度低、个性化指导不足等问题。作为英语专业学习者的技能之一,写作能力体现了学习者的英语语言综合能力。本文聚焦“对分课堂+混合式”教学模式在英语写作教学中的实践应用,旨在探索提升教学效果的有效路径。通过一学期的教学实验发现,该模式在一定程度上能促进学生学习主动性,提升学习和教学效果。

[关键词]对分课堂;混合式教学;英语写作;实践研究;教学模式

[中图分类号] G642.0; H315

[文献标识码] A

[文章编号] 2096-711X(2026)04-0188-03

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.04.062

[本刊网址] http://www.hbxb.net

自2019年中共中央办公厅、国务院办公厅印发《加快推进教育现代化实施方案(2018—2022年)》以来,我国高等教育教改进入新的起点,各地院校积极建设混合式、线上等各种示范课程,教师探索开展形式迥异的教学活动。就应用型本科高校而言,面对精简理论讲授、强化实践教学的形势下,教学创新已是时不我待。传统教学因资源分配不均、互动范围有限、学生自主学习能力不足等长期以来饱受诟病。因此,混合式教学模式的出现推动了教学模式从“以教师为中心”转向“以学生为中心”,是提高教学质量的有效途径。

听、说、读、写是体现英语专业学生英语水平的重要指标,是学生融合语言知识储备和思维活动,最终实现文字创作的过程。因此,英语写作一直备受师生的重视。可现实情况是英语写作教学的实践效果不尽如人意。产生这一现象的原因在于:第一,教学方法传统,教学内容围绕考试题型(如四六级、雅思作文)设计,侧重模板背诵和套路训练,忽视真实写作能力的培养(如逻辑论证、批判性思维),学生写作能力难以提升。第二,教学任务繁重,教师的人均授课班级位4~6个,制约了学生写作水平的提升。写作课程的独特性在于教师需反复批改习作,才能精准地指出学生作文的短板。庞大的班级数量和批改量,使教师的批阅只停留在简单的语法、词汇和句法结构层面,从而导致学生的写作兴趣不足,写作能力有限。第三,学生英语基础良莠不齐,缺乏主动求知欲和积极性。大部分学生深陷灌输式学习的泥潭,自主学习观念匮乏,英语写作过程中难以自发投入精力。基于上述现象和问题,本研究尝试将“对分课堂+混合式”教学模式应用在英语写作教学中,开展教学活动并进行教学评估。

一、理论综述

(一)对分课堂(PAD Class)

对分课堂(PAD Class)是一种本土原创的新型教学范式,由复旦大学张学新教授针对中国大学生的性格特点2014年提出。将课堂教学时间“对半分”是该模式的核心,一半用于教师讲授,另一半给学生讨论与交互式学习,通过“讲授(Presentation)—内化吸收(Assimilation)—讨论(Discussion)”三个清晰分离的阶段(简称PAD),实现传统课堂与讨论式课堂的有机结合。对分课堂的优势在于充分调

动了学生的学习积极性,发挥学生自主学习的能动性,同时减少教师的教学负担,让教师有更多的时间投入到教研和科研中,最终推动教学质量与教学效果的双重提升。自对分课堂教学模式被提出后,国内研究者在不同学科范畴进行了诸多探索,研究成果显示该模式教学效果良好,可有效提升学生的自主学习与协作学习能力。

(二)混合式教学模式

混合教学(Blended Teaching)的概念最早起源于国外培训机构,该教学模式的定义在发展过程中呈现出多元化的阐释。Oliver和Trigwell认为传统的面对面教学与基于ICT,包括在线媒介、工具与不同教学方法的结合即为混合式教学。Michael Orey教授从学习者、教师或教学设计者以及教学管理者三个角度对混合式教学模式进行了定义。从学习者的角度而言,混合式学习是一种能力,指学习者从所有可以得到的、并与自己以前的知识和学习风格相匹配的设备、工具、技术、媒体和教材中进行选择,以帮助自己达到教学目标。从教师或教学设计者的角度而言,混合式教学是组织和分配所有可以得到的设备、工具、技术、媒体和教材以达到教学目标,即便有些事情可能会交叉重叠。对教学管理者而言,混合式教学是尽可能经济地组织和分配一切有价值的设备、工具、技术、媒体和教材,以达到教学目标。

近年来很多国内学者对“混合式”教学模式在外语教学中的研究取得了丰硕的成果。例如:秦丽莉等人以“生态给养”为理论,探究东北某高校大学英语的混合式教学。研究发现学生转化的积极给养显著增加,语言水平显著提高,且两者之间呈显著正相关关系。曹佩升将混合式教学模式应用于专门用途英语(ESP)的教学实践。研究发现,翻转课堂混合式教学解决了课堂参与度低、学习效率低、实践能力低等问题。在研究生学术英语混合式教学实践研究方面,王奕凯及其团队开展了实证研究。结果表明:在混合式教学模式里,授课教师需要持续进行调控与介入,学生的学习态度经历了从不适应到逐步适应的过程,最终转变为主动接纳的动态发展过程。

本研究中“对分课堂+混合式”与其说是一种线上线下载教学,不如说是一种项目式和自主探究式学习。如何构建该

收稿日期:2025-8-11

基金项目:本文系甘肃省教育厅2024年全域全员智慧教育平台专项课题“基于国家高等教育智慧平台的混合式教学模式研究——以《英语写作》课程为例”阶段成果(项目编号:ZHPT[2024]324)。

作者简介:张亚男(1986—),女,甘肃靖远人,兰州博文科技学院讲师,研究方向:外国语言学、应用语言学。

教学模式?该模式是否能提高英语专业学生的写作能力是本研究的拟解决的问题。

二、“对分课堂+混合式”教学模式构建

为填补英语写作教学模式的短板,本研究立足教学实践现状,以对分课堂(PAD Class)的教学模式为理论指导,尝试构建一种依托线上教学平台和对分课堂的新型教学模式。首先,该模式体现了师生联动、线上线下和授课前中后三位一体的相互交融。教师课前通过 WeLearn 平台向学生推送与每节课相关的材料,要求学生阅读、思考并解决教师提出的相关问题。课中教学环节包括课程导入、内容讲解和课堂讨论,此环节有师生互动和生生互动。课后,学生完成 WeLearn 平台推送的写作任务,反思写作中遇到的问题,进行反思性阅读。教师担当主动引领的职责,构筑和谐的师生互动纽带,以推动教学顺畅展开;激励学子自主探寻问题、思辨问题、解决问题,进而实现知识体系的自主建构。

其次,该模式聚焦思辨能力的培养。在传统的写作教学中,思辨意识缺失是较为普遍的现象,主要表现为写作构思仅限于列出大纲,论证分析过于肤浅。因此,该教学模式强调以读促写的理念,将阅读、讨论和写作三者相结合。在课堂前中后,教师设计的讨论活动可以激发学习热情、深化知识理解、查缺补漏以及培养学生的综合能力。

最后,本研究的教学模式致力于提高学生的动机。该教学模式通过优化学习场景与调适学习策略,尝试将“一言堂”的教学活动变的“百花齐放”,突破课堂氛围的压抑感。在学习场景构建上,WeLearn 平台涵盖弹幕互动、投票、随堂测验等环节。学生浸润于轻松活跃的学习场域可以和教师形成高频互动的双向学习。在学习策略革新方面,通过分组研讨与协作学习,推动同伴间的互助互励,以此激发学习者的内在动力。

三、“对分课堂+混合式”教学模式在英语写作教学中的研究设计

(一)研究对象和方法

本研究对象选自甘肃某一民办高校英语专业三年级2个自然班的学生,共计60人,被随机分为实验班(30人)和对照班(30人),其中A班为实验班;B班为对照班。两个班在师资配置、教材、课时量和教学设备等条件上完全等同。本次研究中,A班在英语写作课程中采用“对分课堂+混合式”教学模式,B班则采用传统的教学流程。

本次研究采用测验法,在实验前后对两个班学生开展前后测试。两次测试材料统一采用大学英语四级真题及其评分标准。测试过程中,学生需限时完成写作任务,确保测试环境与正式考试保持一致,以获取客观、真实的学生写作能力评估数据。

(二)研究过程

本研究的英语写作教学过程环节中,对照组采用的是传统教学法:教师进行要点精讲,引导学生开展实战演练,并布置课后任务。学生完成作业后,教师批改审阅,待下次上课时教师点评反馈。实验组采用“对分课堂+混合式”教学方式,每周2个课时,共历时16周,总计32课时,具体教学过程如下:

1. 课前预习

教师按照每节课的授课计划和目标,向学生推送与课程内容相关的自主学习资料至 WeLearn 平台。例如教师让学生在慕课观看由湖南大学主讲的创意写作,并精心设计预习任务,要求学生观看教学视频后完成相应的知识小测验,学生

自主预习,完成教师布置的作业。在课前预习阶段,师生通过 WeLearn 平台互动,解决学生的疑惑点从而理解学生对相关知识点的掌握情况,在上课时可以有有的放矢,提高教学效果。

2. 课中讲授

教师开篇总结线上预习情况,针对学生测试及讨论区的共性问题进行解答,引出本节课的主要内容:记叙文的类型以及撰写简短个人叙事策略。PPT 详细讲解本节课的重点和难点内容,充分发挥教师的指导作用。与此同时,学生可以在 WeLearn 平台接受课件,收藏重难点,讨论区及时反馈不解的知识点。课堂也可进行以读促写:将学生分组,为每组发放从慕课精选优秀个人记叙文案例,考察学生对本堂课重难点的掌握程度。作为对分课堂的核心根基,课堂线下讲授依托于 WeLearn 平台构建的线上教学模式,让知识传递摆脱枯燥乏味的桎梏。在此教学模式下,学生的参与度显著提升,学习过程也变得更富趣味与效能。

3. 内化吸收

根据对分课堂(PAD Class),内化吸收是指给学生提供充足(大约一周)的时间自主吸收知识。学生结合教师讲解的关于记叙文的类型以及撰写个人叙事策略,分析 WeLearn 平台推送的资料,并完成题为“An Unforgettable Experience”的写作任务。在写作过程中,学生通过独立实践将知识“揉碎”消化;若仍有写作困难,可在下一节课中继续升华。作为对分课堂的核心亮点,学生需通过独立思辨与自主研习,筑牢思辨能力的根基。

4. 课堂(课外)讨论

根据对分课堂(PAD Class),讨论包括课堂或者课外讨论。经过内化吸收,学生在写作方法论层面实现了认知穿透。在课堂讨论时,小组成员围坐一起,运用教师讲解的重难点,对个人写作的文章进行同伴互评及小组讨论。在此过程中,学生从不同的观点和视角中培养创造思维。与此同时,教师巡视,实时提供帮助,进行适当的引导。通过 WeLearn 平台的问答区进行课外讨论环节,教师了解学生讨论情况。与传统讨论式课堂形成差异的是,对分课堂讨论部分历经教师的讲解支架搭建与学生的深度思维加工双阶段,促使讨论向高效化、精准化跃迁。

5. 课后反思

课后反思时每个教学周期的最后一个环节。经过课堂和课外讨论,学生对自己的作文进行修改后上传至批改网,然后老师在进行详细批阅。课后反思构成写作教学闭环中的关键升华环节,既强化知识记忆的牢固度,又推动认知结构的整合与思维技能的内化。

四、实验结果分析

为了系统验证“对分课堂+混合式”教学模式在英语写作教学中的应用成效,笔者主要通过运用 SPSS(21.0)对实验组和对照组前后检测的成绩进行独立样本 T 检验与配对样本 T 检验分析。

(一)独立样本 T 检验

实验前,对两个班级进行了写作能力测试,测试资料来自 2022 年 6 月份大学英语四级考试真题,写作主题是“a proposal on improving library service”。为了便于统计,按照参考标准,将总成绩评分区间改为 0~100 分。测试结果显示实验组与对照组在干预前的基础成绩无显著差异。实验组共 30 人,平均成绩为 77.53 分(标准差=6.31);对照组同样为 30 人,平均成绩 76.61 分(标准差=6.56)。独立样本 T 检验结

果显示两组差异未达到统计学显著性($p=0.32>0.05$)。

实验班经过为期16周教学实验后,学期末再次对实验班和对照班进行写作能力测试。测试资料来源于2022年12月份大学英语四级考试真题,写作的主题为“On the role of physical exercises in achieving success at college”。为了便于统计,按照大学英语四级写作的参考标准,总成绩评分区间任然是0~100分,测试结果显示,经过“对分课堂+混合式”教学模式实验教学后,两组学生的成绩都发生了变化,实验组和对照组学生的平均成绩是82.62和77.80,实验组的平均成绩明显高于对照组;标准差分别是7.82和8.14,两组数组的离散程度相近。而两组独立样本T检验的P值为0.02,明显小于0.05,表明两个班级在写作能力方面存在显著差异。从前后测试的结果可以得知,“对分课堂+混合式”教学模式对提高英语专业学生的写作能力有明显的作用。

(二) 配对样本T检验

在对实验班的英语写作进行了为期16周的“对分课堂+混合式”教学模式训练后,现通过配对样本T检验对两个班前后测试的成绩进行分析。结果表明实验组在干预前平均成绩为77.53分(标准差=6.31),干预后平均分显著提升至82.62分(标准差=7.82)。配对样本T检验结果显示,成绩提升幅度达5.09分,且具有统计学显著性($p=0.009<0.05$)。这表明教学干预对实验组产生了积极效果。相反,对照组前测平均分为76.61分(标准差=6.56),后测平均分微增至77.80分(标准差=8.14)。配对样本T检验显示,成绩仅提高1.19分,且差异未达到统计学显著性($*p*=0.268>0.05$)。说明在自然学习条件下,学生成绩未发生实质性变化。

综上所述,实验班学生进行了为期16周的“对分课堂+混合式”教学模式训练后,写作成绩明显高于对照班,并前后测平均成绩也有很明显的提高。就对照班而言,前后测平均成绩虽然有所提升,但不是很明显。由此可知,相对于传统

教学模式而言,该教学模式可以取得较为理想的效果,有利于提高英语专业学生的写作能力。

五、结语

英语写作不仅是语言技能的体现,更是思维能力的深度训练。混合式教学模式为英语写作教学注入了“灵活性、精准性和实践性”。因此,在当前的教学改革背景下,探索适合英语专业写作教学模式教学实际具有一定的实践意义。本研究尝试构建了“对分课堂+混合式”教学模式,经过一学期的实践教学表明:该模式确实有助于提高英语专业学生的写作能力。该模式的创新之处在于:“用混合式的技术手段强化对分课堂的互动逻辑,用对分课堂的结构设计规范混合式教学的实施路径”,既解决了传统混合式教学中“线上学习流于形式”的问题,又弥补了对分课堂在资源拓展和个性化支持上的局限。然而本研究周期较短,样本量较少,未来需扩大案例规模并长期追踪,以获得更具推广性的成果。

参考文献:

- [1]新华社. 加快推进教育现代化实施方案(2018—2022年)[EB/OL]. (2019-2-3)[2021-2-5]. http://www.gov.cn/zhengce/201902/23/content_5367988.htm?from=timeline&isappinstalled.
- [2]张学新,对分课堂:大学课堂教学改革的新探索[J]. 复旦教育论坛,2014(5):7-12.
- [3]Oliver, M., K. Trigwell. Can “blended learning” be redeemed? [J]. E-learning,2005(1):17-26.
- [4]秦丽莉,何艳华,欧阳西贝. 大学英语混合式教学的“生态给养”转化有效性研究[J]. 外语界,2020(6):79-86.
- [5]曹佩升. 基于翻转课堂的ESP课程混合式教学模式构建与效果研究[J]. 外语界,2020(6):87-94.
- [6]邢丽丽. 基于精准教学的混合式教学模式构建与实证研究[J]. 中国电化教育,2020(9):135-141.

A Practical Study on the “PAD Class+Blended” Teaching Model in English Writing Instruction

ZHANG Ya-nan

(Lanzhou Bowen College of Science and Technology, Lanzhou Gansu 730070, China)

Abstract: “With the deepening of informatization reform in education, English writing instruction faces challenges such as low student engagement and insufficient personalized guidance. As one of the core skills for English majors, writing proficiency reflects learners’ comprehensive English language abilities. This paper focuses on the practical application of the “Presentation - Assimilation - Discussion (PAD) Class + Blended Learning” teaching model in English writing instruction, aiming to explore effective pathways for enhancing teaching effectiveness. Through a semester-long teaching experiment, it is found that this model can promote students’ learning initiative and improve learning and teaching outcomes to some extent.

Key words: PAD class; blended teaching; English writing; practical research; teaching model

(责任编辑:桂杉杉)