

大班环境中基于项目式学习的大学英语写作教学初探

刘海军

(南京特殊教育师范学院,江苏南京 210038)

[摘要]基于项目式学习的评价本身是学习的重要过程,应该主体多元、方法多样、反馈及时,因此相对耗时,而大学英语写作教学课时相对较少。分组时应该综合考虑小组成员的特质,但是大班环境中师生相对不熟悉,难以落实组内异质、组间同质,应试导向的需求与测试中的评价模式也导致写作教学的高原现象。因此,应该采用线上线下相结合的方式优化评价模式,从多方面快速熟悉学生、先定角色再分组等方式优化分组模式,在设计项目的时候,用真实的情境代替可以用模板或网络上现成的材料可以完成的写作任务,让学生注重思想的表达而不是关注特定的句型运用,从而有效提高大班环境中大学英语写作教学质量。

[关键词]大班教学;项目式学习;英语写作

[中图分类号] G642.0; H319.3

[文献标识码] A

[文章编号] 2096-711X(2026)02-0176-03

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2026.02.057

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

基于项目式学习“旨在督促学生通过广泛深入地探究复杂真实的问题和精心设计的任务而获得知识和技能的一种系统性教学方式”,以“问题解决为中心、多种途径相结合”。项目式学习与建构主义理论不谋而合,满足语言教学所需的内部心理机制与外部环境。《大学英语教学指南》也指出,课堂教学可以“采用……项目式、探究式等教学方法”,但是,项目式学习的研究对象默认为小班教学,而大班教学是大学英语教学的常态。因此,研究大班环境中基于项目式的写作教学,可以为其他类型的教学提供借鉴。谨以江苏省高教学会“十三五”规划课题《大班环境中基于项目学习的大学英语写作教学研究》初步研究抛砖引玉。

一、大班环境中基于项目式写作教学存在的问题

(一)写作课时少而“成果评价”费时耗力

基于项目式学习操作流程主要由6个环节构成:“活动选定—制定计划—活动探究—作品制作—成果交流—活动评价”。评价是基于项目式学习过程中必要且非常重要的一个环节,其应该能够真实反映学生的学习情况,同时还应该具有及时性。只有通过向学生提供及时、恰当的反馈,才能促进学生的学习。评价的主体应该多元化,由权威人士如老师、同伴以及学习者共同来完成,做到定量评价和定性评价、过程性评价和终结性评价、对个人评价和对小组的评价、对自我评价和他人评价多维度评价有机结合。

大班环境中,一个班级人数多在80人左右。按照一个项目的角色划分,“一般每组3~5人,最好不要超过8人”,即使按照每组8人计算,一个班级也应该有10个左右的小组。一个项目展示加多主体评价大约要15分钟,10个小组仅成果展示时间就大约需要3~4节课。而根据《大学英语教学指南》,不管是选择基础目标,还是选择提高目标,建议课时都为144课时起,每周2~4课时。即使按照每周4课时,用于写作教学的时间也不会超过10课时,一学期只够2~3个项目的展示时间,导致教学时间不足。而且,项目展示和评价占总课时比例近1/4。学生长时间观看项目展示,也容易产生懈怠心理,导致学生交流的热情减弱,降低评价的相互学习的功能。如果只展示和评价部分的小组,因为学生花了大量的时间和精力,没有展示的机会,又会打击学生的积极性。

(二)项目分组“应然”“实然”悬殊

1. 老师应该对学生熟悉而实际了解甚少

分组教学是项目式学习的核心组成部分。在组建小组时,应该着重考虑三个因素:小组的人数、组员特质以及小组持续的时间。分组前老师须要熟悉全班学习者的基本情况。而在大学英语教学中,教师和学生只在上课时间才能见面。因为人数众多,教学多为讲授式,师生相处和互动机会少。按照大学英语建议课时144以及每周两次课共四节计算,一个学期18周,一年就上完所有的课程,师生接触时间相对较短,加上大班中,学生数量较多,也给老师熟悉了解学生增加了难度。根据随机访谈,任教一个学期后,能认识自己班级一半学生的老师不到三分之一。这种认识还只是把姓名和人对对应起来,不包含对学生特质的了解。因此,老师难以做到精准分组。

2. 小组应该均衡而实际多以学生自由结合为主

基于项目的教学划分小组时,应遵循“组间同质、组内异质”的原则,即将成绩、性格、性别等方面存在差异的学生组成一个学习小组,使小组之间整体成员特质构成相似但小组内各不相同。这样才能使小组内各个成员之间形成互补,便于组内成员互相帮助、取长补短、共同提高。但是在大班中,老师难以在短时间内了解学生,伴随大班教学的是分层教学,在基础相对薄弱的班级也难以实现“组内异质”,甚至在某些基础较差的班级出现集体“躺平”的现象,学生对任务普遍不积极,只有分到展示的成员才会承担任务,其他人对小组项目不关心。因此,在实际操作中,老师往往只限定小组的人数,建议不同特质的人组成小组,但是没有对学生自发形成的小组进行干预。而学生则往往根据寝室或平时熟悉程度来组合,既难以做到“组间同质”也难以做到“组内异质”。

(三)“高原现象”与“模板瓶颈”并存

写作教学的目的是让学生在教师的指导下,积极建构新知识,并以文字形式表现想法,新时代英语教学还要培养学生文化传播能力、全球胜任能力,这都需要学生有较高的英语写作能力。但是,在大学英语四、六级等写作测试中,一般会提供写作提纲或写作内容要求,形成一种“测试模式”,考查学生的基本语言表达能力,关注的是语言表达是否正确,

收稿日期:2025-7-4

基金项目:本文系江苏省高教学会“十三五”规划课题“大班环境中基于项目学习的大学英语写作教学研究”(项目编号:16YB125)阶段性成果。

作者简介:刘海军(1972—),男,江苏沭阳人,南京特殊教育师范学院语言学院副教授,硕士,主要从事英语教学和教育学原理方面的研究。

要点是否齐全。难以从思想、创意、体裁、写作技巧等方面考查,学生写一篇符合字数要求、涵盖特定要点的文章难度较小,得分率集中在55%~75%,成绩趋中明显,测试中区分度不大。以大学英语四级写作评分标准为例,评分采用总体印象评分方式,参照档次描述分别确定各档次的评分样卷,五个档次分别为2分、5分、8分、11分、14分,主要从切题、表达思想、文字通顺、连贯、语法错误和字数等方面赋分。因为已经有了写作提纲,所以只要是按照要求写,切题和字数都不会应该是问题,英语中的连贯主要是体现在连词上,问题也不大,主要考核的就是表达思想和文字通顺。而得分为73%(11/15)的11分档的要求也仅仅为:“切题。表达思想清楚,文字连贯,但有少量语言错误”。学生达到这个要求不算难,而要达到最高档:“文字通顺,连贯性较好,基本上无语言错误”,大多数学生缺乏足够的信心,即使是询问班级中学习最好的同学,他们也担心写作中会出现语法错误或选词失当,无意中放弃了获得最高档次分数的追求,从而形成一种在11分左右徘徊的高原现象。

大学英语四、六级的辅导资料或辅导教学中,多会提供一些大学英语四、六级写作的模板。模板提供观点论证型等类型的通用句型,在句型中间加一些和命题作文有关的词语或简单句型。这样写出来的文章往往带有比较复杂的句型、长度适中、语言错误少、段落分明,用一些比较笼统但又相关的表达。此虽然似乎有道理,但又言之无物。这种类型的作文,从词汇的选择到句式的运用,学生已经形成相对固定的表达方式和写作思维。在四、六级高强度的批改过程中,学生也很容易得到60%~70%的分数,不影响学生获得等级证书,导致学生在进入大学以后,对英语写作有所忽视,英语水平难以有较大幅度的提高。

二、大班环境中基于项目式的大学英语写作教学对策

(一)优化评价方式,线上线下相结合

大班环境给项目学习带来新的问题,但是随着MOOC等教学平台和人工智能的快速发展,便捷的沟通为师生相互了解和准确分组提供可能,也为网络指导与评价提供便利。可以考虑把整个教学班级按照行政班级或其他标准分成若干大组,在大组内再分项目的合作小组,在自主学习时间先在大组内进行网络“成果展示与评价”并给予必要的指导,再在课堂上通过推荐或抽样的形式,从各大组中抽出若干小组在教学班进行“展示与评价,老师可以根据教学时间自由裁量大组的数量,从而控制课堂展示时间,同时也可以照顾到每个小组,并针对不同水平的小组提供不同的项目要求,有效控制教学的节奏。或者是用人工智能赋分后再由权威人士、同伴、小组等多元主体进行线上线下评价。

(二)优化分组模式,力争应然状态

大班环境按照应然状态分组有难度,但是通过多种辅助手段了解学生,对分组模式进行优化,接近应然状态也并非不可能。

1. 多方了解学生

为快速高效地熟悉学生,可以建立学生电子档案袋,内容可以根据需要自行设计,除了姓名、学号等基础信息外,还可以包括头像、性格、特长、爱好、项目小组的角色偏向、学业自我评价、他人评价等。教师可以根据这些资料,快速熟悉学生并可以根据需要分组。也可以通过问卷、文献、测试等了解学生。

2. 先定角色再分组

普通的小组人员相对固定,小组的角色会轮流进行,变相地成为一种被动的必须完成的任务。成员的积极性不高,自己承担的角色也不一定胜任。如果项目确定后,先确定小组需要的角色及角色承担的任务,再根据个人偏好自由组合,学生承担的角色是自己喜欢的,也应该是胜任的。不同

的项目有不同的成员,也有相应的新奇感,在新成员的合作中,学生也更可能展现自己更好的一面。

在按照上述理念进行的实验教学中,学生认为能够胜任项目的角色、项目式写作能够激发学生学习兴趣、能够促进英语在真实环境中使用、评价合理的4个问题问卷调查中,选择“非常同意”和“基本同意”的比例分别为82.6%、73.3%、76.2%和78.4%。由此表明,大多数学生对这种模式持肯定态度。

(三)真实的情境促使学生解决真实问题

“基于项目式的学习和其他学习模式相比,能给学生提供更丰富的、更具真实性的学习经历。”在设计项目的时候,教师务必要让学生跳出“舒适圈”,用真实的情境代替可以用模板或网络上现成的材料可以完成的写作任务,让学生注重思想的表达而不是关注特定的句型运用。同时,学习和生活需要相互依赖和合作,学习不仅是用英语表达意思、完成任务,更是解决生活中的问题,是“有用的”知识。在解决问题的过程中还可以得到同伴的支持和老师的指导,又不担心因为解决问题不力而受到批评,减少来自生活和工作方面的真实压力,从而达到想学、乐学。

在关于学生是否通过互联网等途径收集、整理和分析信息,选择“非常同意”的比例占32.6%;关于是否通过访谈或问卷等实地调查收集、整理相关数据,选择“非常同意”的比例是34.6%,选择“同意”的分别是39.6%和54.4%,持肯定态度的比例分别为72.2%和89.0%。以上表明,实验组学生在项目研究过程中较好地完成了在真实世界中探索和解决真实问题的任务。

三、结语

虽然大学英语的课时较少,但是因为项目学习可以激发学生的兴趣,鼓励学生投入时间解决真实的问题,因此可以间接影响学生的英语成就。实验组和对照组在最初的大学英语四级考试中差别不大,实验组和对照组的学生在每个学期都有人参加大学英语四、六级考试,在上一学期的大学英语四级考试中,从总成绩和通过率来看,实验组总成绩比对照组高2.6分,通过率高出2.4%。但是到第四学期,实验组的大学英语四级累计通过率比对照组高出10.2%,大学英语六级累计通过率高出8.6%。结果表明,基于项目式的学习从长期来看,更有利于学生学习成绩的提高。

在本项目的调查中,关于学生能够按照规范和要求完成写作的问题,22.4%的学生表示“非常同意”,55.6%的学生表示“比较同意”,两项合计达78.0%。学生感觉有话可说的、英语实际应用能力得到了很大提高,选择“非常同意”“比较同意”的学生分别达66.1%和68.9%,表明在大班中开展基于项目式学习模式的英语写作教学对于学生的英语实际应用能力起到了较好的促进作用。在访谈中,老师对基于项目式的教学也给予肯定的评价,认为虽然在线上多花了一些时间,但是和同学的沟通更融洽,对学生也更了解,能够看到学生的努力与进步,成就感更强。

大学英语教学“以培养学生的英语应用能力为重点”。大学英语写作是应用能力的一个重要组成部分,项目式学习给大学英语写作教学带来契机,综合利用现代科学技术,可以降低大班教学带来的问题,有效提高大学英语教学质量,提高学生的英语应用能力。

参考文献:

- [1] Markham T., Larmer J. & Ravitz J. Project Based Learning Handbook: A Guide to Standards - focused Project Based Learning (2nd Ed.) [M]. Novato, California: Buck Institute for Education, 2003:4.

(下转第180页)

使学生的成长轨迹更加清晰可见。在湛江临港经济区建设的大背景下,这一探索具有双重意义:一方面,它为地方高职培养“懂文化、会语言、能创新”的复合型人才提供了可复制的路径;另一方面,通过数字化工具与在地化实践的结合,为海洋文化遗产的活态传承开辟了新通道。当然,课程建设仍面临动态评价机制优化、跨文化视野拓展等挑战,需要持续迭代升级。

参考文献:

[1] Dixon, L. Q. Bilingual education policy in Singapore: An analysis of its sociohistorical roots and current academic

outcomes[J]. International Journal of Bilingual Education and Bilingualism, 2005,8(1):25-47.

[2] Genesee, F. Policy and practice in bilingual education: Extending the foundations[A]. The Canadian second language immersion program[C]. 1995:118-133.

[3] Mady, C. Immigrants outperform Canadian-born groups in French immersion: Examining factors that influence their achievement[J]. International Journal of Multilingualism, 2015, 12(3):298-311.

[4] Tan, C. Change and continuity: Chinese language policy in Singapore[J]. Language Policy, 2006(5):41-62.

Research on the Construction of a Dynamic Evaluation System for Multidimensional Competency-oriented Higher Vocational Characteristic Courses: A Case Study of “Zhanjiang Marine Culture”

HUANG Ning

(Zhanjiang Preschool Education College, Zhanjiang Guangdong 524000, China)

Abstract: This paper takes the bilingual characteristic course “Zhanjiang Marine Culture” as an example to construct a three-dimensional dynamic evaluation system based on “language proficiency-cultural cognition-practical innovation.” By integrating digital tools with localized practices, the course innovatively combines virtual simulation scenarios, cultural experience tasks, and community projects, employing methods such as tiered assessment and dynamic tracking to comprehensively evaluate students’ overall competencies. Practical implementation has demonstrated that this system effectively enhances students’ intercultural communication skills and innovative practice abilities. It provides a reference for the construction of specialty courses in local universities, contributing to both the inheritance of maritime culture and the cultivation of interdisciplinary talents with both local commitment and a global perspective to support regional development.

Key words: multidimensional competency-oriented; higher vocational characteristic courses; dynamic evaluation

(责任编辑:范新菊)

(上接第177页)

[2] 黄明燕,赵建华.项目学习研究综述——基于与学科教学融合的视角[J].远程教育杂志,2014(3):90-98.

[3] 瞿少成,等.基于项目的学习过程建模与研究[J].华中师范大学学报(自然科学版),2012,46(5):550-553.

[4] 李丽君.基于项目学习模式的大学英语自主学习研

究[J].教育探索,2009(8):23-24.

[5] 张法科,赵婷.合作学习理论在大学英语阅读教学中的应用[J].外语界,2004(6):46-51.

[6] 刘景福,钟志贤.基于项目的学习(PBL)模式研究[J].外国教育研究,2002,29(11):18-22.

Exploring Project-based Learning (PBL) for College English Writing in the Large-class Environment

LIU Hai-jun

(Nanjing Normal University of Special Education, Nanjing Jiangsu 210038, China)

Abstract: Evaluation based on Project-based Learning (PBL) is inherently a crucial part of the learning process. It should involve multiple assessors, diverse methods, and timely feedback, making it relatively time-consuming. However, college English writing instruction often suffers from limited class hours. While group formation should carefully consider members’ characteristics, large class sizes and limited teacher-student familiarity make it difficult to achieve heterogeneity within groups and homogeneity between groups. Furthermore, exam-oriented demands and traditional assessment models contribute to the plateau effect in writing instruction. Therefore, a combined online-offline approach should be adopted to optimize the evaluation model. Grouping can be improved by quickly getting to know students through multiple channels and assigning roles before forming groups. When designing projects, authentic problems in reality should replace writing tasks solvable by templates or readily available online materials. This shift encourages students to focus on expressing ideas rather than applying specific sentence patterns, effectively enhancing the quality of college English writing instruction in the large-class environment.

Key words: large-class teaching; PBL; English writing

(责任编辑:桂彬彬)