

# 研究性教学的实践反思与优化策略

聂继凯

(扬州大学商学院,江苏扬州 225127)

**[摘要]**研究性教学作为提升教学效能的重要教学方法,在高等教育中被广泛采用。然而,通过实践反思,发现其存在若干不足,亟需优化改进。结合公共管理学科研究性教学实践,指出当前研究性教学存在“研究”与“教学”倒置、课程间缺乏统筹协调、教学主体间沟通不畅、缺乏基准规范等问题,并据此提出准确理解研究性教学、统筹学科课程安排、构建全景式沟通、形成研究性教学基准规范、推行导师制并设置匹配的评价体系等优化策略。研究成果为进一步提升研究性教学效能提供了理论参考和实践借鉴。

**[关键词]**研究性教学;实践反思;优化策略;公共管理

**[中图分类号]** G642.0; G420

**[文献标识码]** A

**[文章编号]** 2096-711X(2025)22-0170-03

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2025.22.060

**[本刊网址]** <http://www.hbxb.net>

研究性教学作为一种以学生为中心、强调探究与创新能力、突出提升教学效能的有效教学方法,在高等教育中被广泛采用。其在培养学生批判性思维、自主学习和解决复杂问题能力等方面也的确发挥了重要作用,但不可忽视的是研究性教学实践运用中也客观地存在若干需要引起重视并加以优化和改进的地方。公共管理学科教学实践中,研究性教学与学科特点高度契合——公共管理涉及政府治理、政策分析、社会治理等综合性内容,需要学生具备扎实的理论基础和解决实际问题的能力。以下将以公共管理学科研究性教学实践为例,反思研究性教学仍需改善之处,以求进一步完善研究性教学,推进其最大效能得到充分和可持续发挥。

## 一、研究性教学存在的主要问题

### (一)“研究”与“教学”倒置

研究性教学的核心在教学而非研究,研究的根本任务在于改善教学效能,但实务操作中两者关系发生了倒置,即研究成了核心、中心和重心,教学退居其次甚至被边缘化。这种倒置具体表现为:①研究问题主导教学。学生带着研究问题习得知识是一种很好的教学方式,但是如果过度强化则会引致原本完整教学体系的肢解化、零散化,学生也由于只关注与研究问题有关的知识而导致其所掌握的知识呈现原子化趋势,难以形成较为完整的知识体系。例如,在《公共政策分析》课程中,学生若仅围绕“政策执行中的利益博弈”展开研究,可能忽视政策制定、评估等基础理论,最终形成“原子化”知识结构,难以构建完整的学科框架。②课堂教学异化为研究项目汇报。作为研究性教学的一种反馈与提升机制,研究项目汇报的确应该在课堂中有所设计。但把握不好往往就会使得研究项目汇报时间占据课程总教学时间的三分之一甚至一半的时间,严重挤占了正常教学时间。例如,有的研究性教学课程中,学生汇报时间占比高达50%,致使教师无法系统讲解核心理论,学生也因缺乏深度互动而陷入“被动展示”的困境。此外,在一次调查中,学生不无调侃地普遍反映:“现在咱们的专业都变成PPT专业了!”③研究性教学泛用。是否采用研究性教学,理应根据课程教学的属性和需要进行,即为了有效实现教学效果而选用研究性教学,

而不是为了研究性教学而开展研究性教学。实践中,部分课程并不适合采用研究性教学,强行使用反而降低了教学效果。例如,《公共管理学》作为基础必修课,需通过案例教学夯实概念体系,若强行采用研究性教学,学生可能因研究任务过重而忽视基础知识积累,进而影响后续专业课程的学习效果。

### (二)课程间缺乏统筹协调

研究性教学需要学生具备一定的知识储备和充足的时间,这从其实施所应具备的条件上决定了并不是所有的课程都可以一并有效地采用研究性教学,否则导致如下问题:①基础课程教学效果下降。课程教学效果不仅没有实现反而大打折扣,尤其表现在一些基础必修课程上。实践中发现,《公共管理学》《公共政策学》等基础必修课程在没有使用研究性教学而采用案例教学时,后续《公共政策分析》等专业必修课程中碰到诸如“公共”等一些基础必修课程中学过的标识性概念时学生基本上都能回忆起来。但是采用研究性教学后,学生对这些标识性概念的记忆和了解情况严重偏低,进而导致了在讲授专业必修课程时又不得不花大量时间来“重拾”甚至“重学”这些原本应该掌握的内容,这导致了专业课程难以有效推进或者教学重点难以有所侧重的问题。②时间挤压下的消极应付。研究性教学需要学生花费大量的时间进行研究项目相关资料的自组织,一旦有几门课程同时开展时,客观上学生难以有足够时间全部有效地落实研究性教学要求,出现同学间相互借用、一项成果多种用途等各种消极应付研究性教学课业要求的问题,教学效果可想而知。例如,某学期三门课程均布置研究项目,学生需要自主完成文献综述、数据收集与分析等任务,学生易陷入“时间挤压”困境,学生为完成任务,常采用“复制粘贴”“一稿多用”等应付策略,教学效果大打折扣。

### (三)教学主体间缺乏有效沟通

研究性教学是一个需要各方参与主体密切配合的教学方法,然而在实践中各教学主体间的沟通失败往往导致此教学方法效能难以充分发挥,具体表现为:①教师与教学管理部门之间的沟通失败。典型体现为教学管理部门制定的考

收稿日期:2025-5-9

基金项目:本文系中央高校教育教学改革专项经费项目“基于大学生学习特点的习近平新时代中国特色社会主义思想‘三进’路径研究”阶段性成果(项目编号:300103291605)。

作者简介:聂继凯(1985—),男,山东潍坊人,扬州大学商学院副教授,主要从事政府与基层治理研究。

核评价体系与教师的实际教学绩效诉求分离,难以对研究性教学起到积极导向作用,实践中表现为两者间对考核权重系数设定是否具有区分性存在明显争议,对此不满的教师往往会采取研究性教学“走过场”的消极抵抗策略。此外,还体现为两者关注侧重点不一,即教学管理部门更加注重量化考核,而教师更为关注学生能力提升。例如,教育管理部门往往要求研究性教学课程需要提交“X项学生研究成果”,但教师认为此类要求会导致学生学习重心偏离以致难以形成综合能力——学生为达标而追求“短平快”研究,忽视深度思考。②教师之间的沟通失败。目前各个教师负责各自课程,一般不进行事前沟通,所以教师下达研究性教学任务时会出现重复下达、过度差异化下达和任务之间没有任何连通性或逻辑性等问题,导致学生疲于应付,很难获得预期效果。例如,《社会调查理论与技术》与《公共管理研究方法》均布置“数据分析”主题,学生需重复收集差异化数据,浪费学习时间。③师生间的沟通失败。并不是所有学生一开始就适合从事研究。这需要师生间进行良好沟通,据此甄别出具有相应潜质的学生,或由此学生带领其他学生形成团队开展研究性学习,或教师予以全程细心指导。但实践中经常出现如下问题:硬性要求全部学生确立各自研究项目;学生在研究过程中缺乏教师深度参与,导致学生遇到研究困难时缺乏应有指导,学生无所适从甚至产生畏难情绪。例如,教学实践中某些研究性教学课程的教师要求所有学生独立完成研究项目,也未能根据学生能力差异提供个性化指导,导致部分学生陷入科研迷茫,最终如学生反映——“上了一学期的课却不知所云”。

#### (四) 研究性教学缺乏基准规范

“各自为政”并由此引致的矛盾往往是缺乏基准规范的“共约”性指导,研究性教学亦然如此,即截至目前尚未形成研究性教学基准规范,这使得无论学理性探讨还是实践性改进均各执一词,举步维艰。实践中的具体体现是:①教育管理部门颁布的研究性教学指导意见较为笼统,缺乏实际指导意义。例如,教育管理部门发布的指南多聚焦宏观原则,如“鼓励创新”但未提供具体操作方案,要求“研究性教学占比不低于30%”但未明确如何平衡研究任务与理论教学。②教师编制的研究性教学教案与传统教案的差异更多地体现在教案形式上,设计理念等核心内容未能体现出研究性教学的应有特点。例如,教师教案中虽标注“研究性教学环节”,但内容仍以讲授为主;简单将“课堂讨论”等同于研究性教学;缺乏系统性设计,未能体现探究性学习等。③实践中仍旧采用传统评价标准,难以对研究性教学效果进行针对性评价和衡量。例如,学生通过研究项目提升了团队协作能力,但此类软技能无法通过笔试量化,导致教师难以优化教学设计。④完成研究性教学反思后,缺乏明确的改进方向。例如,完成研究性教学课程后反思时发现,如果引入课外实践会更有利于效果提升,但由于缺乏研究性教学基准规范作为框架指引,此反思的合理性很难得以确认,教师也就很难评估此反思的正当性,最终的结果便是反思悬置。

## 二、研究性教学的效能改进建议

### (一) 准确理解研究性教学

重新厘定其教学的本质属性,重新定位其“研究”的手段性,摆正教学与研究的科学关系,从思想上实现对研究性教学的全面与准确理解,可采取如下具体策略:①实务培训。一是邀请研究性教学实务专家对其实践经验和教训开展全面梳理,借助实务培训形成客观的研究性教学感性认知。例

如,邀请研究性教学实务专家以“城市治理中的政策实验设计”为主题,展示如何将研究项目嵌入《公共政策分析》课程,既保持理论系统性,又强化实践操作性;二是组织教师赴标杆院校实地考察,观察其如何平衡研究与教学的关系;三是鼓励教师以自身课程为对象开展小规模教学实验,通过“设计—实施—反思”循环,逐步掌握研究性教学的操作要点。②理论培训。一是邀请研究性教学理论专家对其理论体系展开全面讲授,借助理论培训形成系统的研究性教学理性认知;二是通过案例分析会、跨学科研讨会等形式,构建专家—教师共同参与的探究网络,促进研究性教学知识共创。③教学团队讨论。开展日常性教学团队讨论,在交流互动中不断深化对研究性教学的全面理解与认知。例如,可以利用数字化工具建立教学案例库,收录不同课程的研究性教学设计方案、学生成果及反思日志,供教师参考与迭代。④教师反思。推动个体教师持续反思研究性教学,不断提升教师对研究性教学的深刻洞见。一是要求教师每周记录研究性教学实践中的关键事件形成反思日志,持续分析自身干预策略的得失;二是鼓励教师将反思成果转化为行动研究论文;三是组织教师相互观摩课堂,重点观察研究性教学环节的实施效果,并提出改进建议。

### (二) 统筹学科课程安排

以整体和系统的思维统筹学科课程,合理安排研究性教学的课程和学期,确保学生具备参与研究性教学的基本知识与能力储备,可采取如下具体策略:①建立多主体参与的课程遴选机制,即在广泛征集一线教师、教务理论和实践专家及教育管理部门意见的基础上确定可以采用研究性教学的课程:通过问卷调查、焦点访谈等方式,采集一线教师的教学痛点;组织教育技术专家对课程的知识结构与能力要素进行解构分析;在一线教师、专家团队和教育管理部门共同协商下确定适合开展研究性教学的课程清单。②构建螺旋递进的学期安排体系,即在考虑学生知识储备的情况下合理安排研究性教学课程所在的学期:根据教育规律,在确保学生具备参与研究性教学基本知识与能力储备的前提下开设研究性教学课程,例如可在第三学期开设《公共政策学》等基础课程,第四学期开设研究性教学课程《公共政策分析》。③实施动态平衡的课程负荷调控,例如根据认知负荷、时间投入和课程协同等指标科学评估一学期内的研究性课程开设数量,规避因研究性课程开设“拥挤”导致师生双方各类“教学应付”问题的出现。

### (三) 构建全景式沟通

破除主体互动壁垒,形成多主体间的顺畅、高效沟通,为研究性教学提供优良的主体合作格局,可采取如下具体策略:①建立跨层协同的联席会议机制。构建“1+N”联席会议制度体系,即以校级教学指导委员会为中枢,联动教务处、学工部、信息中心等N个职能部门,形成矩阵式沟通架构,形成定期或不定期联席会议制度,借此开展合作,以合力解决研究性教学实施中的相关问题。②建立教师可持续的研讨制度。教师间形成可持续的研究性教学研讨制度,借此促进教师间的沟通,便于在实施研究性教学中做到“有商有量”“步调一致”。③培育自组织学生研究社群。以兴趣驱动和任务驱动为引擎,学生在自组织的基础上历经团队组建、角色分工、协作攻关,成果迭代四个阶段组建发挥各自所长的研究团队,并构筑紧密的合作氛围,为切实推动研究性教学打好基础。④整合线上线下沟通方式,形成师生间的无缝沟通渠道,为教师准确了解学生特质,为学生及时获得教师指导,提

供应有助力。⑤结合“数智技术”,教育管理者、教师和学生三方间形成定期或不定期的会谈制度,为三方实现全息沟通并据此形成较为一致的研究性教学推进策略提供基础。

#### (四)形成研究性教学基准规范

在教育高质量发展背景下,构建兼具科学性与适应性的研究性教学基准规范,是实现研究性教学改革从“经验驱动”向“标准引领”转型的关键突破点,是研究性教学效能持续优化的抓手。只有明确了基准规范,才能明确研究性教学效能优化方向及其具体着力点。可采取以下具体策略:①理论构建——通过文献萃取、理论融合和专家校验等方法广泛吸纳既有研究性教学理论研究成果,形成研究性教学基准规范的“底座”。②实务经验补充——广泛吸纳研究性教学实务经验和教训,综合教育专家、一线教师和教育管理部门的有益建议,增补和调整基于理论构建的研究性教学基准规范。③调查研究——通过广泛调查研究(横截面上的时间点观测和时间序列上的持续跟踪),征集相关意见和建议,进一步优化基于“理论+实务”综合考量基础上编制的研究性教学基准规范,最终形成更为科学的研究性教学基准规范。④历史性与情境性适配——注重基准规范的“历史性”和“情境性”,在不同的教育发展阶段、不同的教育情境中,创新性适配研究性教学基准规范,确保基准规范的适用性及其应有效能的最大发挥。

#### (五)推行导师制并设置与之匹配的评价体系

师生间的紧密关系是确保研究性教学高效发挥的重要条件。在课堂临时性师生关系的基础上,再结合以固定性导师关系可以为学生提供更为长远、持续、及时和针对的研究与教育指导,可进一步倍增研究性教学效能。其中导师类型主要包括在校教师担任导师、校外实践专家担任导师以及线上可拓展的理论与实务专家担任的线上导师。此外,可通过

日常教学互动后的双选和基于大数据基础上的智能匹配等方式提升师生双选对接精准度。同时,应匹配支撑导师制有效推行的系列评价体系,激发教师参与积极性,以制度化的方式持续推动导师制落实。例如:建构绩效激励机制,精准激发教师在研究性教学中“导师”效能的可持续发挥;形成导师制文化氛围,在持续巩固教师自身导师责任意识的同时,通过学生“亲导师”的情感共鸣进一步推动教师参与和不断创新导师制的积极性。

此外,数智技术为深度、系统重构并赋能研究性教学提供了重要契机。例如,基于教育数据挖掘技术构建多维度学习者画像,运用数字孪生技术构建虚实融合研究环境,通过训练学科特定大语言模型生成AI支持下的教改建议等,进而充分借助新近数智技术实现自身革新。如此,便成为了未来研究性教学实现效能跃迁的必然选择。

#### 参考文献:

- [1]王超.“一流教学”建设中研究性教学的思考[J].贵州师范大学学报(社会科学版),2022(2).
- [2]王卉.如何理解研究性教学[J].湖南师范大学教育科学学报,2023,22(3).
- [3]黄路遥.从放逐到回归:研究性教学“知识回归”立场之辨析[J].江苏高教,2022(2).
- [4]郑雅倩.研究性教学何以激发高职学生创新行为?——基于认知—情感系统理论的实证检验[J].职业技术教育,2024,45(14).
- [5]聂继凯.公共管理专业研究方法课程的研究性教学实践探索[J].扬州教育学院学报,2018,36(2).
- [6]王丽霞.教育数字化背景下高校教师开展研究性教学存在的问题与优化策略[J].西部素质教育,2025,11(4).

## Research-based Teaching: Practical Reflection and Optimization Strategies

NIE Ji-kai

(School of Business, Yangzhou University, Yangzhou Jiangsu 225127, China)

**Abstract:** As a pivotal pedagogical approach to enhancing instructional efficacy, research-based teaching has been widely adopted in higher education. However, through reflective practice, several limitations have been identified, necessitating urgent optimization. This study integrates research-oriented teaching practices within the public management discipline, highlights current challenges in research-based teaching, including the inversion of “research” and “teaching”, insufficient interdisciplinary curriculum coordination, ineffective communication among educational stakeholders, and the absence of standardized benchmarks. Accordingly, the study proposes optimization strategies such as redefining the conceptual framework of research-based teaching, implementing systematic curriculum planning, constructing a holistic communication, establishing benchmark standards for research-oriented pedagogy, and introducing mentorship programs paired with aligned evaluation systems. The findings provide theoretical and practical insights for advancing the efficacy of research-based teaching.

**Key words:** research-based teaching; reflective practice; optimization strategies; public management

(责任编辑:章樊)