

# 高校课程思政元素信息传播有效性评价研究

刘颖

(浙江同济科技职业学院,浙江杭州 311231)

**[摘要]**为了评价高校课程思政元素信息传播的有效性,基于传播学的“5W”理论和课程思政元素信息传播的特殊性建立了由传播者、传播媒介、传播形式、传播环境和传播内容构成的5个指标构成一级指标和16个二级指标的评价体系。根据多轮采集专家和学生的问卷调查结果构建评价体系、采用模糊层次分析法(FAHP)计算各级指标的权重,并通过了一致性检验,保证了评价指标和评价结果的科学性和可靠性。研究结果表明教师在课堂内采用视频的形式传播学生知晓且信奉的课程思政元素效果较好。本研究为教师制定课程思政元素、提高课程思政教学效果和提升课程思政教学水平指明了方向,具有广泛的应用价值。

**[关键词]**课程思政;信息传播;“5W”理论;评价体系;模糊层次分析法

**[中图分类号]** G641; G206; G40-058.1 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 2096-711X(2025)22-0095-03

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2025.22.034

**[本刊网址]** <http://www.hbxb.net>

自2016年起,习近平总书记多次发表关于“课程思政”的重要论述,这些论述将各类课程的思政教育功能提升至与传统思政理论课并驾齐驱的高度,对我国思想政治教育体系的丰富与完善产生了深远的影响。在此背景下,教育部相继出台了《高校思想政治工作质量提升工程实施纲要》《高等学校课程思政建设指导纲要》等纲领性文件,明确要求高校强化“课程育人”理念,充分发挥课堂教学在大学生思想政治教育中的核心作用,深入挖掘并有效运用各学科所蕴含的思想政治教育资源。这一系列举措极大地推动了全国各高校课程思政改革的进程,掀起了有关课程思政理论研究和实践探索的热潮。“课程”与“思政元素”深度融合是课程思政实施的关键,二者的融合直接决定了课程思政的育人效果。为了进一步推进高校课程思政建设的有效性,现从课程思政元素挖掘和实施的合理性(即信息传播的有效性)进行评价。

教育本质上是一种教师与学生之间的信息传播活动的认识,因此,运用传播学中“5W”理论框架考察课程思政元素信息在教学中的传播效果,构建评价指标体系,对传播效果进行量化评估。为了避免层次分析法主观性太强的缺点,本文采用模糊层次分析法(Fuzzy Analytic Hierarchy Process,简称FAHP),有效利用专家数据和学生数据处理了定性指标的数据问题,提高了评价结果的可靠性和精准性。本文构建了课程思政元素信息传播的有效性评价指标体系,以期为我国课程思政教学效果评价提供有效的量化工具,为教师制定课程思政元素指明方向,为提高课程思政教学效果提供了理论依据。

## 一、课程思政元素传播的有效性评价指标建立

美国学者H. D. Lasswell于1948年提出了传播过程的五要素(即“5W”理论),即Who(谁,传播者,即信息的发出者); Says What(说了什么,信息的内容); In Which Channel(通过什么渠道,传播的媒介或方式); To Whom(向谁说,信息的接收者); With What Effect(有什么效果,传播的效果或影响)。“5W”理论解释了传播过程的结构与功能,被广泛应用于多个领域,包括信息学、企业管理、教育学等。教育传播学理论认为,教育是一种典型的传播活动,这尤其体现在教育的动态过程与“5W”理论传播模式从传播者、传播内容、传播渠道、传播目标和传播效果均具有高度的一致性。高校课程思政元素信息的传播是教师作为传播者,将课程思政元素信息

以一定的形式,通过某种渠道,在特定的专业知识环境下传播给学生,对学生价值观进行正向引导。课程思政元素信息传播的效果直接影响课程思政教学的育人效果,因此需要在课程思政元素信息传播的实践中从传播学的理论出发,优化课程思政元素信息传播的内容、形式、媒介等,更好地实现课程思政育人目标。

课程思政是将思想政治教育元素融入到各门课程中去,潜移默化地对学生的思想意识、行为举止产生影响。课程思政信息的接收者是确定的,即学生,所以评价体系中去除“信息的接收者”因素。本研究的目的是课程思政元素信息传播的有效性,所以评价体系中去除“传播效果”因素。因此在“5W”理论的基础上参考黄丹《西部农村信息传播有效性测评体系》,生成由传播者、传播媒介、传播形式、传播环境和传播内容5个维度构成的一级评价指标,传播过程为:传播者Who→(传播媒介 In Which Channel、传播形式 In What Form、传播环境 In What Environment)→传播内容 Says What。

根据课程思政元素信息传播的有效性评价的目的,课程思政元素传播的有效性要反映出课程中融入的思政元素能否被学生接收并消化,接收和消化的程度如何。每个指标都能反映传播体系某一特征依据。为了保证评价指标的科学性和合理性,通过调查问卷的形式对评价指标的内容和权重比例进行了3轮德尔菲法,最终调查问卷结果趋于统一,确定16个二级指标。

传播者:课程思政元素信息的传播者一般是教师和学生,教师可以在教学活动中进行传播,同学间在相互探讨和学习时也会进行传播。因此传播者( $B_1$ )为一级指标,其包括两个二级指标:教师( $C_1$ )、同学( $C_2$ )。

传播媒介:课程思政的传播媒介一般与教学活动的实施有关,包括在线课程、书籍或面对面授课的课堂等,全时空进行课程思政教育。因此传播媒介( $B_2$ )为一级指标,其包括三个二级指标:网课( $C_3$ )、书籍( $C_4$ )、课堂( $C_5$ )。

传播形式:课程思政元素信息的传播形式包括文字、图像、声音或视频等,根据课程内容和思政元素的特点定制传播形式,吸引学生兴趣、帮助学生理解,增加课程思政传播的效果。因此传播形式( $B_3$ )为一级指标,其包括四个二级指标:文字( $C_6$ )、图像( $C_7$ )、声音( $C_8$ )、视频( $C_9$ )。

传播环境:由于课程思政元素信息传播的特殊性,传播

收稿日期:2025-5-19

基金项目:本文系2023年浙江同济科技职业学院校级教育科学研究项目“课程思政元素传播的有效性评价”阶段性成果(项目编号:jy202305);2022年浙江省省级课程思政教学研究项目“新时代高等数学课程思政元素挖掘与研究”阶段性成果(项目编号:浙教函[2022]51号);浙江同济科技职业学院校级课程思政示范课程“高等数学”阶段性成果(项目编号:同科办教[2022]18号)。

作者简介:刘颖(1983—),女,河北衡水人,浙江同济科技职业学院教授,主要从事数学教育与应用研究。

环境只分为课堂内和课堂外两种环境。因此传播环境( $B_4$ )为一级指标,其包括两个二级指标:课堂内( $C_{10}$ )、课堂外( $C_{11}$ )。

传播内容:传播内容的信息量、时效性、知晓度、理解度和信奉度直接影响学生对该内容的兴趣、理解和记忆。因此传播内容( $B_5$ )为一级指标,其包括五个二级指标:信息量( $C_{12}$ )、时效性( $C_{13}$ )、知晓度( $C_{14}$ )、理解度( $C_{15}$ )、信奉度( $C_{16}$ )。

## 二、基于FAHP的评价体系指标权重确定方法

模糊层次分析法通过构建模糊矩阵避免层次分析法主观性太强的缺点,可以有效利用专家数据和学生数据处理定性指标的数量问题,提高了评价结果的可靠性和精准性。根据课程思政元素信息传播的有效性评价体系,本文采用模糊层次分析法对指标权重进行计算。根据模糊层次分析法的步骤设计调查问卷,请同学和专家分别进行问卷填写。模糊层次分析法的具体步骤如下:

步骤一:构建模糊判断矩阵。根据评价指标间对上一层级元素的相对重要性构建模糊判断矩阵  $A = (a_{ij})_{n \times n}$ ,其中  $n$  为评价指标的个数。考虑到构建模糊度是为了使区分度更加分明,本文对元素  $a_{ij}$  的构建规则改为1-5数量标度法。指标  $i$  与指标  $j$  同等重要时,  $a_{ij} = 1$ ; 指标  $i$  与指标  $j$  同等重要时,  $a_{ij} = 2$ ; 指标  $i$  与指标  $j$  同等重要时,  $a_{ij} = 3$ ; 指标  $i$  与指标  $j$  同等重要时,  $a_{ij} = 4$ ; 指标  $i$  与指标  $j$  同等重要时,  $a_{ij} = 5$ ; 反对比  $a_{ji} = 1/a_{ij}$ 。

步骤二:计算评价指标的模糊权重。根据公式(1):  $r_i = \text{sum}(a_{i1}, a_{i2}, \dots, a_{in})$  和公式(2):  $w_i = r_i/n$  求评价指标的模糊权重  $w = [w_1, \dots, w_n]$ 。

步骤三:一致性检验。为了验证构造的模糊判断矩阵是否合理,需要进行一致性检验。其中一致性指标公示(3):  $CI = (\lambda_{\max} - n)/(n-1)$ ,一致性比率公示(4):  $CR = CI/RI$ 。模糊权重  $\lambda_{\max}$  为模糊矩阵的最大特征值,  $RI$  为随机一致性比率。当  $CR < 0.1$  时则认为模糊判断矩阵通过一致性检验。

步骤四:计算综合权重。根据各单层评价指标权重采用乘法得二级指标的综合权重。

## 三、课程思政元素信息传播的有效性评价

### (一)单层次指标确定

根据上文所建立的指标体系,分别建立了一级指标和二级指标的模糊判断矩阵,并根据公式(1)和(2)计算单层级评价指标的权重,根据公式(3)和(4)验证判断矩阵的一致性。

由一级指标  $B_1$ 、 $B_2$ 、 $B_3$ 、 $B_4$ 、 $B_5$  构成的模糊判断矩阵为  $R_1 = [1, 3, 2, 1/3, 1/3; 1/3, 1, 2, 1, 2; 1/2, 1/2, 1, 1, 2; 3, 1, 1, 1, 2; 3, 1/2, 1/2, 1/2, 1]$ , 权重  $w_1 = [0.4009, 0.1436, 0.1196, 0.2153, 0.1206]$ 。最大特征值  $\lambda_{\max} = 5.1849$ ,  $CI = 0.0462$ ,  $CR = 0.0412 < 0.1$ , 故符合一致性检验。

由二级指标  $C_1$ 、 $C_2$  构成的模糊判断矩阵为  $R_2 = [1, 4; 1/4, 1]$ , 权重  $w_2 = [0.9412, 0.0588]$ 。最大特征值  $\lambda_{\max} = 2$ ,  $CI = 0.0462$ ,  $CR = 0 < 0.1$ , 故符合一致性检验。

由二级指标  $C_3$ 、 $C_4$ 、 $C_5$  构成的模糊判断矩阵为  $R_3 = [1, 1, 1/3; 1, 1, 1/3; 3, 3, 1]$ , 权重  $w_3 = [0.2, 0.2, 0.6]$ 。最大特征值  $\lambda_{\max} = 3$ ,  $CI = 0$ ,  $CR = 0 < 0.1$ , 故符合一致性检验。

由二级指标  $C_6$ 、 $C_7$ 、 $C_8$ 、 $C_9$  构成的模糊判断矩阵为  $R_4 = [1, 1/2, 1/3, 1/4; 2, 1, 1, 1/4; 3, 1, 1, 1/3; 4, 4, 3, 1]$ , 权重  $w_4 = [0.0927, 0.1690, 0.2026, 0.5358]$ 。最大特征值  $\lambda_{\max} = 4.0875$ ,  $CI = 0.0292$ ,  $CR = 0.0324 < 0.1$ , 故符合一致性检验。

由二级指标  $C_{10}$ 、 $C_{11}$  构成的模糊判断矩阵为  $R_5 = [1, 3; 1/3, 1]$ , 权重  $w_5 = [0.7500, 0.2500]$ 。最大特征值  $\lambda_{\max} = 2$ ,  $CI = 0$ ,  $CR = 0 < 0.1$ , 故符合一致性检验。

由二级指标  $C_{12}$ 、 $C_{13}$ 、 $C_{14}$ 、 $C_{15}$ 、 $C_{16}$  构成的模糊判断矩阵为  $R_6 = [1, 1/2, 1/3, 1, 1/2; 2, 1, 1/2, 2, 1/2; 3, 2, 1, 3, 2; 1, 1/2, 1/3, 1, 1/2; 2, 2, 1/2, 2, 1]$ , 权重  $w_6 = [0.1079, 0.1801, 0.3649, 0.1079, 0.2392]$ 。最大特征值  $\lambda_{\max} = 5.0719$ ,  $CI = 0.018$ ,  $CR = 0.0161 < 0.1$ , 故符合一致性检验。

### (二)二级指标综合权重的确定

根据单层次指标的计算结果得知所有一级指标和二级指标的模糊判断矩阵通过一致性检验,根据单层次指标权重采用乘法得到二级指标  $C_1 \dots C_{16}$  的组合权重为  $w = [0.3773, 0.0236, 0.0287, 0.0287, 0.0862, 0.0111, 0.0202, 0.0242, 0.0641, 0.1615, 0.0538, 0.0130, 0.0217, 0.0440, 0.0130, 0.0288]$ 。

## 四、结果分析

### (一)各指标权重结果分析

根据FAHP方法计算的权重可知,一级指标“传播者  $B_1$ ”是对课程思政元素信息传播效果影响最大的指标,所占权重为0.4009。二级指标“教师  $C_1$ ”权重最大,权重为0.3773,其次是“课堂内  $C_{10}$ ”,权重为0.1615。这表明课程思政元素信息传播的主阵地是课堂。相对而言“信息量”“文字”和“理解度”所占权重较低,说明信息时代,课程思政元素信息传播时主要是通过传播形式和传播媒介抓住学生的眼球。

### (二)传播效果优化

#### 1. 提升教师的专业素养和思政水平

二级指标中传播者中的“教师  $C_1$ ”所占比重最大。课程融入课程思政元素是对教师德育能力的考验,也是教师职业素养的体现,与教师的课程思政元素知识、理论知识储备和应用水平、教学条件及学生的学情等众多因素有关系。因而要求教师不仅在掌握课程的基本理论知识的同时,也要深刻理解知识发展的背景和其中所含有的专业思想与方法,并内化于心,向学生展示专业知识的美,注入更多的人文情怀,以此来提升自己的专业素养。

#### 2. 提升课堂教学效果

传播环境中的“课堂内  $C_{10}$ ”所占比重仅次于“教师  $C_1$ ”。因此,教师在组织课堂教学过程中尽可能多地把课程思政元素融入课程内容,提升课程思政元素信息传播的有效性。

#### 3. 提升教师信息化教学的能力

二级指标中“面对面授课  $C_3$ ”“视频  $C_9$ ”“知晓度  $C_{14}$ ”等所占比较也较高,因此教师在课堂内通过视频的传播形式选用学生知晓且信奉的课程思政元素能够提高传播效果。这需要教师能够紧跟时势,利用信息技术制作与课程相融的思政元素,并与时俱进融入到自己的课堂。

## 五、结论

本文构建了基于“5W”传播理论框架的课程思政元素信息传播的有效性评价指标体系,该体系包括5个一级指标和16个二级指标,通过FAHP法对各层级指标进行权重评估,有效地支撑了课程思政元素信息传播效果的提升和教师课程思政教学水平的提高。参考这些研究结果,教师能够更有针对性地调整课程思政元素的传播内容、传播媒介和传播形式,进而对学生的知识增长、身心成长等产生积极的影响。

## 参考文献:

- [1]王慧燕,邓海龙.构建习近平总书记系列重要讲话精神教学体系探论——基于传播学“5W”理论的系统分析[J].山西高等学校社会科学学报,2016,28(10):62-66.
- [2]张一,皮雯旭,吴泽贤,等.在线学习行为评价框架:基于模糊层次分析法和模糊综合评价法[J].华东师范大学学报(自然科学版),2024(5):1-10.
- [3]徐宏岩.高校课程思政文化传播效应的符号学研究[D].长沙:中南大学,2023.
- [4]俞莹莹.高校课程思政涵化的理论逻辑、困境观照与路径策略[J].四川轻化工大学学报(社会科学版),2024,39(1):81-90.
- [5]黄丹,杨彩虹.西部农村信息传播有效性测评:基于模糊综合评价原理[J].新闻界,2014(22):53-60.
- [6]刘颖.高职教师信息化教学能力评价体系构建研究[J].山西经济管理干部学院学报,2022,30(1):85-88,96.

[7]王小宁,田瑞.基于移动互联网的农村信息传播有效性评价:以我国西北五省为例[J].西安石油大学学报(社会科学版),2020,29(1):18-23.

[8]程小玉,王红梅,王林蓉,等.基于FAHP-Entropy法的线边仓运作水平综合评价体系研究[J].中国新技术新产

品,2024(14):134-136.

[9]王兵兵.电影产业国际竞争力评价研究——基于模糊层次分析法[J].电影艺术,2024(4):146-153.

[10]陈燕,屈莉莉.数据挖掘技术与应用[M].大连:大连海事大学出版社,2020:162-192.

## Research on the Effectiveness Evaluation of Information Dissemination of Ideological and Political Elements in University Courses

LIU Ying

(Zhejiang Tongji Vocational College of Science and Technology, Hangzhou Zhejiang 311231, China)

**Abstract:** In order to evaluate the effectiveness of the dissemination of ideological and political elements in the curriculum, an evaluation system was established based on the “5W” theory of communication studies and the particularity of the dissemination of ideological and political elements in the curriculum. The evaluation system consists of five indicators: disseminators, communication media, communication forms, communication content, and communication environment, including five primary indicators and 16 secondary indicators. Based on the results of multiple rounds of expert and student questionnaire surveys, an evaluation system was constructed, and the weights of various indicators were calculated using the Fuzzy Analytic Hierarchy Process (FAHP). Consistency tests were conducted to ensure the scientific and reliable nature of the evaluation indicators and results. The research results indicate that the use of videos by teachers in the classroom to disseminate the ideological and political elements of the curriculum that students are aware of and believe in has a better effect. This study provides direction for teachers to develop curriculum ideological and political elements, improve the effectiveness of curriculum ideological and political teaching, and enhance the level of curriculum ideological and political teaching, which has broad application value.

**Key words:** course ideology and politics; information dissemination; “5W” theory; evaluation system; Fuzzy Analytic Hierarchy Process

(责任编辑:章樊)

(上接第85页)

### 参考文献:

[1]习近平.把思想政治工作贯穿教育教学全过程 开创我国高等教育事业发展新局面[N].人民日报,2016-12-9(1).

[2]冯晓阳.课程思政视域下美术专业教学改革的路径探索[J].美术教育研究,2022(15):124-126.

[3]王鹏.“大思政”格局下艺术院校课程思政建设的实践与思考[J].中国高等教育,2021(12):43-45.

[4]习近平主持召开学校思想政治理论课教师座谈会强调 用新时代中国特色社会主义思想铸魂育人 贯彻党的教育

方针落实立德树人根本任务[N].人民日报,2019-3-19.

[5]杨建超.协同育人理念下高校“课程思政”改革的理性审视[J].南通大学学报(社会科学版),2019,35(6).

[6]王俏.美术专业视角下高校思政课实践教学路径探析——以思想道德修养与法律基础课程为例[J].湖北函授大学学报,2018,31(13).

[7]周洪斌,易顺明,张玉,王芳.大数据技术专业思政一体化建设研究[J].湖北开放职业学院学报,2025,38(6):152-153,159.

## Research on the Implementation Path of Teaching in the Painting Major of Colleges and Universities from the Perspective of “Great Ideological and Political” Education

LIU Da-ming

(Chongqing Institute of Foreign Languages and International Studies, Chongqing 401429, China)

**Abstract:** Under the background of “great ideological and political” education, the teaching of the painting major in colleges and universities shoulders a new mission of deeply integrating value guidance and the cultivation of artistic literacy. Currently, there are problems in teaching such as fragmented integration of ideological and political elements, insufficient value guidance in practical teaching, and a lack of innovation in the evaluation system. To solve these problems, it is necessary to construct a “three-in-one” curriculum ideology and politics framework, create a “situational+project-based” teaching paradigm, build a practical position of “artistic creation-social service-cultural communication”, and improve a “whole-process immersive” evaluation system. The aim is to promote the deep integration of professional education and ideological and political education, strive to cultivate painting talents in the new era who possess both artistic innovation and social responsibility, and achieve a deep fit between the core of “great ideological and political” education and the educational characteristics of the painting major.

**Key words:** great ideology and politics; painting major in colleges and universities; curriculum ideology and politics; teaching reform; value guidance

(责任编辑:桂杉杉)