

研究性教学:概念沿革与本质内涵

李静¹,李志丹²

(1. 信阳学院,河南信阳 464000;2. 信阳职业技术学院,河南信阳 464000)

[摘要]“研究性教学”是现代教育理论发展的必然产物,在梳理“研究性教学”概念的理论来源、实践探索、时代发展的基础上,从“研究”是手段、“教学”是目的,“研”是态度、“究”是探索,“教”是提升、“学”是实践等三个层面理清“研究”与“教学”“研”与“究”“教”与“学”之间的关系,系统阐述了“研究性教学”的本质内涵,并从教学组织科学化、教学主体多元化、教学内容丰富化等方面,提出新时代背景下我国高校开展研究性教学需遵循的主要原则。

[关键词]研究性教学;概念;内涵;实施原则

[中图分类号] G642 **[文献标识码]** A

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2025.06.058

[文章编号] 2096-711X(2025)06-0169-04

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

2022年,河南省教育厅发布《关于加强普通高等学校研究性教学工作的指导意见》(下文简称《意见》)。这是教育大省河南省首次从总体思路、基本原则、重点任务、推进措施、政策保障等方面对全面推进研究性教学进行宏观谋划和部署。虽然研究性教学不是最近才有的原创概念,但这一概念面世以后,学界对其展开了热烈讨论,对其也褒贬不一。有观点认为,“研究性教学”行将成为本科教育改革的主导模式(周光礼、姜嘉乐,2009:41),得到世界范围内的广泛认可,称得上“一流理念,一流效果”(王超,2022:62)。有学者则不以为然,认为其是“新瓶装旧药”(田宏杰,2019:53),很容易成为一种“折中”和“将就”方案,教学效果难以保证(张宇、聂继凯,2018:62),未能产生一流效果(周序,2018:131)。在我国全面落实创新驱动发展战略、科教兴国、人才强国战略和“双一流”高水平大学建设全面推进的新形势下,明确什么是“研究性教学”“研究性教学”的本质内涵是什么、实施“研究性教学”需要遵循何种原则等问题,对全面推进高等教育研究性教学,强化其实施效果,提升教育教学质量,助力我国高等教育持续健康发展尤为重要。

一、“研究性教学”概念的提出

2005年,国家教育部颁布的《关于进一步加强高等学校本科教学工作的若干意见》就曾提出“积极推动研究性教学”(教育部,2005),研究性教学随即成为我国本科高校教育教学改革的主攻方向。而世界范围内最早提出“研究性教学”概念的时间,可以追溯到20世纪90年代。1998年,美国博耶研究型大学本科教育委员会(The Boyer Commission on Educating Undergraduates in the Research University)发布《重建本科教育:美国研究型大学蓝图》(*Reinventing Undergraduate Education: A Blueprint for America's Research Universities*)(下文简称《蓝图》)。《蓝图》要求研究型大学充分利用其研究优势,吸纳本科生参与科研,提出教学应与研究相结合,学生的学习应基于研究,建立以研究为基础的教学模式,即本科生研究性教学(刘赞英,等,2007:69)。《蓝图》对研究性教学实施条件、构成要素、实施原则等内容的精准阐述,对包括美国在内的世界范围内高校的教育教学改革产生了一定的影响。

二、“研究性教学”概念的理论沿革

作为一种教育理念、教学方法或教学模式,“研究性教学”是现代教育理论发展的必然产物。一般认为,“研究性教

学”与欧美发达国家倡导的教育理念有很大关联,是众多教育理念基于时代发展,进行深化、整合和发展的概念创新。

杜威(1990:382)提倡的“从做中学”(Learning by Doing)的教育思想,以皮亚杰(1990)“发生认识论”(Genetic Epistemology)、维果茨基(1978)“最近发展区”(The Zone of Proximal Development)理论为代表,强调学习者基于个体和社会建构主动习得知识的建构学习观,奥苏贝尔(1963)提出的“有意义接受学习”(Meaningful Reception Learning)理念,罗杰斯(2006)提出的“有意义自由学习”(Learning on Meaning)理论,布鲁纳(1982)主张的“发现学习”(Discovery Learning)理论,相互贯穿的一条主线是,强调学习者通过不断探索世界、发现问题、形成理解、建构意义,从而实现新旧知识的统合与贯通(孙璐,2022:124)。上述理论不仅为“研究性教学”概念的提出提供了重要的理论来源,也与“研究性教学”倡导的研究和教学相互融通、相互支撑,确保教学活动更有质量、更有效果、更有创造性,着力培养学生善于探究知识,提升分析、解决问题的能力,在基本理念上具有内在一致性。

三、“研究性教学”的实践探索

世界范围内,德国可以算是最早实践研究性教学的国家之一。19世纪初,洪堡创立的柏林大学就确立将科学研究视为一种教学模式和人才培养主要方法的核心治校理念,这也是践行洪堡“教学与科研相统一”原则的具体体现。在这一原则下确立的“科研—教学—学习”三者联动的共同体(孙璐,2022:124),对德国现代大学的发展产生了深远影响,也为世界范围内研究型大学创新教学理论提供了重要的参考和借鉴价值。

20世纪80年代末开始,我国部分研究型大学,如清华大学实施的大学生研究训练计划(清华大学教务处,1996:15-16)、南京大学实施的卢德馨研究性教学模式(卢德馨、许望,2004:20)、华中科技大学实施的“基于导师制的本科人才孵化站”(黄元国,2015:195-197)项目,就已经率先在某些单一课程或学科开展研究性教学的尝试。这类探索虽只是以点带面,但收集的实施要点、整理的教学模式、归纳的实践特点、反馈的积极经验具有重要的借鉴和参考价值,为国内其他高校陆续开展研究性教学探索和实践奠定了坚实基础。

2005年,国内明确提出“研究性教学”概念之后,在相关文件指导及利好政策的扶持下,越来越多国内知名的研究型

收稿日期:2024-11-29

基金项目:本文系河南省本科高校研究性教学改革与实践项目“研究性教学模式在英语专业翻译课程中的应用”阶段性成果(项目编号:2022SYJXLX135)。

作者简介:李静(1980—),女,河南周口人,信阳学院外国语学院副教授,主要从事外语教学研究。

高校加入“研究性教学”的实践行列,研究性教学也从教师个体基于课程的试水摸索向范围更广的专业发展、学科建设推进。北京大学的“本科生科研训练计划”、浙江大学的“大学生科研训练计划”(SRTP)、湖南大学的“大学生创新训练”(SIT),无论是层次还是规模,较之前期都有了较大程度的提升,取得的育人效果也更加显著。

目前,研究性教学有逐步向地方应用型大学扩展的趋势,无论是扬州大学“从课程拓展到专业”(戴跃依,等,2017:62)的研究性教学改革实践,还是浙江万里学院“以合作性学习为特征”(钱国英,2010:82)的研究性教学改革等,均在“应用”也需要以“研究”为先导的思想指引下,试图证明“双非”和地方应用型大学开展研究性教学,不仅必要而且可行,进一步推广了我国的研究性教学理念,扩大了研究性教学的适用和实践范围。但研究性教学在实践过程中暴露出的教学科研融合认识不足、本科生科研训练质量难有保证、研究性教学的效果不尽如人意、支持力度不足(施林森、刘贵松,2015:34)等问题,需要我们对相关概念和内涵做出更深层、更有逻辑性的思考。

四、“研究性教学”概念的时代发展

关于“研究性教学”的界定,早在教育部(2005)发布的《关于进一步加强高等学校本科教学工作的若干意见》的文件中,就从“增加实验比重”“推进讨论式教学、案例教学等教学方法和合作式学习方式”“大学生通过参与教师科研项目或自主确定选题开展研究”等层面进行过具体的实施性描述,而对“研究性教学”的理论阐述、系统解读仍需要加强。

学界对其核心内容的界定,则更为细化:一是强调“研究性教学”的“教学”属性。认为“研究性教学”作为一种教学理念和方式方法,以培养学生创新能力为目标,激发学生独立思考 and 自主学习的潜能,拓展学生研究性思维和探究精神(王芹,2020:7)。二是凸显“研究性教学”的“研究”特点。强调教师通过指导学生选择和确定与学科相关的专题进行研究,使学生在独立的主动探索、主动思考、主动实践的研究过程中,吸收知识、应用知识、解决问题、获取新颖的经验(曹娟,2002:111)。三是将教学与科研同等看待,认为寓教学于科学研究,在科学研究中开展教学活动,教学发现问题,科研解决问题,二者相互支持、相互依存(姚玉环,2005:51)。四是突出“研究性教学”教师的主动主导和学生的被动参与作用。认为教师的引发、促进、支持和指导,在学生的研究性学习活动中处在非常重要的地位。教师基于思维情境的创建,确定实际教学问题,结合不断的假设探究及验证,为学生实践创新能力及自主学习能力的提升提供依据(皮武良)。这也是绝大部分学者在论述“研究性教学”优势和实施路径时的主要看法之一,也是研究性教学在具体实施过程中采用的主要思路之一。五是强调学生的自主学习。认为研究性教学是一种在教师的组织指导下学生自主学习、自主实践的教学(别敦荣,2017:10)。六是强调“研究性教学”实现路径的多维整合。主张将课内讲授与课外实践、教师引导与学生自学、教材与阅读有机结合,通过教学过程的研究性,引导学生进行研究性学习(欧阳小迅、戴育琴,2017:178)。

综上,研究性教学就是将研究作为手段,将教学作为目标,通过教师预设开放的教学情景和教学内容,确立平等互助的师生关系,强化理论与实践相协调的教学理念,夯实师生协同参与的教学方法,以相关知识的习得和探究为纽带,通过提出问题、分析问题、解决问题,不断锤炼学生思维,以培养学生写作能力、创新精神,增强其解决实际问题的能力为目标的多元化教学理论和教学模式。

五、“研究性教学”的本质内涵

研究性教学理念下,老师和学生肩负多重身份,他们既

是研究和教学活动的参与者,新知识、新思维、新技术的学习者,还是专业知识的输出者,共同构成“研究和学习共同体”。创立“研究和学习共同体”,明确参与主体的身份和主要任务,不仅有利于践行终身学习的理念,也对建立平等协同的师生关系,营造良好的研究和学习氛围,提供了理想的解决方案。理清“研究性教学”的本质内涵,需要着重处理好“研究”与“教学”“研”与“究”“教”与“学”间的关系。

(一)明确“研究”与“教学”的关系

按照《现代汉语词典》(第6版)的解释,“研究”的词义有二:探求事物的真相、性质、规律,考虑或商讨(意见、问题)(中国社会科学院语言研究所词典编辑室,2012:1497)。“研究”的第一层意义,表达了提出问题—探寻科学的解决途径—解答问题或取得结果“三位一体”的事物本质探索过程,大体等同于广义上的“科学研究”,即通过创造知识和综合整理知识,在现有水平上更进一步,其必然以取得新的结果作为衡量成功与否的标准(周立伟,2011:32)。“研究”的第二层意思,表达了寻找解决方案的过程,需要通过仔细考虑,反复商讨,优化“研究”途径或内容的含义。

需要明确的是,研究性教学中的“研究”和广义上的“科学研究”还不尽相同。碍于本科生的知识储备、学习能力、科学思维等方面的差异,研究性教学中的“研究”不一定是以“取得新结果”作为唯一的衡量标准。它可能是对现有知识的总结和梳理,对相关知识的积累和应用,也可能是基于假设并试图寻求解决方案的分析解答过程,重要的是培养学生自主学习能力,锤炼学生提出问题、分析问题和解决问题的能力。同时,认清“研究”的第二层意思,有助于突破狭义“研究”的桎梏,扩展研究性教学的外延,破除将学生参与项目研究作为研究性教学主要硬性指标的思想,优化研究性教学的模式选择。

通常来讲,教师是高校“研究”和“教学”的主体。在研究性教学中,明确“研究”和“教学”关系,首先需要着力理清教师“为什么研究”“研究什么”,“研究”和“教学”是否相互关联的问题,着力提升思想认识。长期以来,研究与教学之间相辅相成、彼此融合的辩证关系得到普遍认可,通过二者的协同推进实现知识的双向迁移,对提升高校教育教学质量和师生科研能力具有重要的意义。但在部分高校教师身上存在的有科研无教学、有教学无科研、研究与教学在主题和内容方面相背离相割裂的现象,都是对研究性教学本质内涵的误解,无疑会对研究性教学的有效实施产生消极影响。

需要明确,“研究性教学是教学,而不是在教学之外做研究”(别敦荣,2017:58)。也就是说,研究性教学中,“研究”的关键落脚点必然也理应落到“教学”上,“研究”的最终目的是为了教学。“研究”与“教学”的关系,大体可以确定为“研究”是手段,“教学”是目的,“研究”的实施必然服务于各项“教学”活动,服务于学生思维、思辨和独立解决问题能力的提升。“研究性教学”中的“研究”,必然更关注和指向教学,更关注学生的个人成长和专业发展。“研究”的主体不能仅仅限于教师,学生始终处于被管理、被支配的地位。学生在解决实际问题中萌生的与专业学习有关联的内容,也可以向老师“出题”或同老师讨论交流,这也是增强教师学习紧迫感,督促教师不断学习的重要载体。任何借“研究”之名,疏于对学生的学业指导,盲目放弃“知识回归”的基本教学立场,弱化课本知识讲解,单纯强调学生自主学习,让学生一味为教师科研项目“打下手”的做法理应摒弃。

(二)明确“研”与“究”的关系

按照《现代汉语词典》(第6版)的解释,“研”多用于抽象意义,指反复、仔细地分析琢磨,而“究”表推求、追查之意。顾名思义,合并在一起的“研”“究”,旨在表达通过仔细分析,

推求事情解决方案的过程,其中,“研”是“究”的手段,而“究”是“研”的目的。明确“研”和“究”的区别和联系,对于理清研究性教学中教师的工作重点,明确学生的角色定位,拟定学生的学习方式,分配学生的任务安排,确定学习者的预期目标具有重要的指导意义。

研究性教学中的“研”重在强调,教学设计和实施环节需要秉持科学严谨的态度,反复推敲教学内容,整合教学方法,优化评价体系,推动教学质量提升,保证评价指标科学全面。研究性教学中的“究”重在强调对包括书本确定性知识在内的与教学相关联的各类知识的探索和积累,引导学生通过预设的教学环境和教学环节,激发学生的主动性和创造性,学习旧知、探索新知、发现未知,并将习得的知识移植到实践应用中,锤炼其分析和解决问题的能力。

(三)明确“教”与“学”的关系

明确“教”与“学”的关系,主要涵盖三个层面。首先,要主动打破传统的教师“教”、学生“学”的单向知识灌输模式,教师的“教”不再是学生“学”的唯一渠道,学生基于教师“教”的主题和内容进行深层次或多方位的知识探究与实践,变被动接受为主动习得也是获取知识的重要来源之一。其实,传统观念认为,老师是知识的权威,是学科相关知识集大成者,拥有至高无上的对位,对教师权威顶礼膜拜,绝对信任。在研究性教学理念下,自然需要充分肯定教师在某些专业知识方面的储备优于教学对象,这是教师立足教学岗位的前提和基础。但相关领域知识的无穷尽性,也需要教师破除自满情绪,在“教”的过程中,通过不断学习,提升自身的知识储备和结构。再次,随着时代发展和社会进步,部分教师,特别是老教师暴露出知识结构老化,不太容易接受新思想、新思维、新事物,对现代信息技术融入教学活动甚至有排斥情绪。而这些问题正好可以从思维活跃、接受新事物能力强的年轻学生群体中得到弥补。教师敢于充当学生的“学生”,从学生中“学”,通过与教学对象的平等、双向交流,取长补短,完善自身综合能力,也是新时代教师职业发展的必由之路。

六、结语

在中国特色进入新时代的背景下,高校通过系统性的教育教学改革,提升教育教学质量,对接我国发展大局,为我国经济社会发展提供人才和智力支撑,是高校不可推卸的历史责任。在此背景下,理清研究性教学的概念及内涵,有助于统一思想,消除认识误区和实践懈怠,有助于消除实施环节非此即彼的绝对化倾向,灵活处理实施环节遇到的各类问题,有助于国内各高校基于自身优势和实际,针对性地创新性开展研究性教学改革,提升整体育人质量。

研究性教学实施过程参与主体众多、教学方法多元、牵涉面广、统筹难度大,需要在国家相关文件指导下,借鉴兄弟院校成功经验,坚持教学组织科学化、教学主体多元化、教学内容丰富化、教学方式多样化、教学评价层次化、教学研究融合化原则,积极谋划,点面结合,协同推进,保障研究性教学顺利开展,并取得积极成效,助力我国高等教育持续健康发展。

参考文献:

[1]教育部.关于印发进一步加强高等学校本科教学工作的若干意见[EB/OL].(2005-1-7)[2023-2-25].http://www.moe.gov.cn/s78/A08/moe_734/201001/t20100129_8296.html.

[2]周光礼,姜嘉乐.研究性学习:本科教学改革的主导模式[J].中国高等教育,2009(20):40-42.

[3]王超.“一流教学”建设中研究性教学的思考[J].贵州师范大学学报:社会科学版,2022(2):61-71.

[4]张宇,聂继凯.研究性教学实践融合性不足与对策分

析[J].扬州教育学院学报,2018(1):62-66.

[5]周序,张祯祯.我们需要什么样的研究性教学?——关于“一流教学”建设的思考[J].吉首大学学报:社会科学版,2018(6):131-137.

[6]田宏杰.超越知识中心主义:研究性教学的反思[J].中国高教研究,2019(2):53-57.

[7]刘赞英,王岚,朱静然,等.国外大学研究性教学经验及其启示[J].河北科技大学学报:社会科学版,2007(1):68-75.

[8]杜威.民主主义与教育[M].王承绪,译.北京:人民教育出版社,1990.

[9]皮亚杰.发生认识论[M].北京:商务印书馆,1990.

[10]Vygotsky, L. S. Mind in Society: The Development of Higher Psychological processes [M]. Cambridge: Harvard University Press, 1978.

[11]Ausubel, D. P. The Psychology of Meaningful Verbal Learning [M]. New York; London: Grune & Stratton, 1963.

[12]布鲁纳.教育过程[M].北京:文化教育出版社,1982.

[13]卡尔·罗杰斯.自由学习[M].伍新春,等,译.北京:北京师范大学出版社,2006.

[14]孙璐.研究性教学理念及其在英语文学教学中的实践[J].外语教学理论与实践,2022(1):122-129.

[15]戴跃依,陆涓,李伟.研究性教学改革:从课程拓展到专业——以扬州大学研究性教学改革为例[J].扬州大学学报:高教研究版,2017(1):62-66.

[16]钱国英.以教学方法改革为突破口 推动人才培养模式创新——万里学院以合作性学习为特征的研究式教学改革探索[J].中国高教研究,2010(6):82-85.

[17]施林森,刘贵松.我国研究型大学教学科研融合的方式、问题及对策——以清华大学等6所高校发布的本科教学质量报告为例[J].中国高教研究,2015(3):31-35.

[18]王升.研究性学习的理论与实践[M].北京:教育科学出版社,2002.

[19]皮武良.对高校“研究性教学”研究与探索的思考[J].教育现代化,2018(42):119-120.

[20]别敦荣.研究性教学及其实施要求[J].中国大学教学,2012(8):10-12.

[21]欧阳小迅,戴育琴.高校研究性教学质量评价体系构建研究[J].物流工程与管理,2017(5):178-180.

[22]清华大学教务处.教学改革的一项新举措 大学生研究训练计划[J].北京教育:高教版,1996(3):15-16.

[23]卢德馨,许望.以研究型教学为目标的大学物理课程建设[J].中国大学教学,2004(5):20-21.

[24]黄元国.双导师制项目驱动教学模式与创新人才培养——基于华中科技大学 Dian 团队模式的启示[J].经济研究导刊,2015(13):195-197.

[25]王芹.“双一流”视角下研究性教学实施的多维路径探讨[J].高教学刊,2020(4):7-10.

[26]曹娟.关于高校实施研究性教学的理性思考[J].现代大学教育,2002(6):111-112.

[27]姚玉环.研究性教学:教学与科研互动的有效途径[J].中国电力教育,2005(4):51-53.

[28]周立伟.科学研究方法与治学谈[J].科技潮,2011(1):32-35.

[29]别敦荣.大学教学原理与方法:教学改革演讲录[M].北京:中国海洋大学出版社,2018.

[30]中国社会科学院语言研究所词典编辑室.现代汉语词典[M].北京:商务印书馆,2012.

(下转第174页)

指导。同时,我们还积极组织各类体育活动和比赛,为学生提供展示自我和锻炼能力的机会。在实施过程中,我们还注重数据的收集和分析工作,通过问卷调查、课堂观察等方式收集相关数据,以便对改革效果进行评估。

3. 分析评估结果并优化改革方案

经过一段时间的实施后,我们对改革效果进行了全面评估。通过对比实施前后的数据发现,学生的体质健康水平和体育素养均得到了显著提升。同时,学生对体育活动的兴趣和参与度也有所提高。然而,在实施过程中也发现了一些问题和不足。例如,部分学生在某些运动技能上仍存在薄弱环节;部分教师对新的评价体系还不够熟悉等。针对这些问题和不足,我们对改革方案进行了优化和调整。例如,针对学生的薄弱环节加强了辅导和练习;针对教师对评价体系的不熟悉加强了培训和指导等。通过不断优化和调整改革方案,我们逐步形成了可推广的经验和模式。

四、结语

本研究通过对体育教学评价体系的改革与实践探索,不仅揭示了当前评价体系存在的问题,还提出了具体的改革方向与建议,并通过实践探索验证了改革措施的有效性。未

来,随着教育理念的持续更新和教育技术的不断进步,体育教学评价体系仍需不断完善与创新,以适应新时代教育发展的需求,更好地服务于学生体育素养的提升和终身体育意识的培养。希望本研究能为相关领域的学者和实践者提供有益的参考和启示,共同推动体育教学评价体系的持续健康发展。

参考文献:

- [1] 仝昕炜,曹桂祥. 数智化体育教学评价的时代意蕴、体系构建及实践路径[J]. 当代体育科技, 2024, 14(24): 170-173.
- [2] 周龙,陈桂岑,吴宾,张曙林. 新时代学校体育工作改革视域下大学与中学体育教学衔接评价体系构建研究[J]. 天津体育学院学报, 2021, 36(6): 658-665.
- [3] 任鹏博. 数字体育赋能高校体教融合创新发展与实践路径研究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2024, 37(18): 16-18.
- [4] 龚小红. 也谈普通高校体育教学改革与创新[J]. 新课程研究, 2020(36): 7-9.
- [5] 张宗,李孟临. 高校信息化体育教学创新研究[J]. 湖北开放职业学院学报, 2024, 37(16): 165-167.

Reform and Practical Exploration on the Physical Education Teaching Evaluation System

LIU Guang-da

(Changchun Guanghua University, Changchun Jilin 130000, China)

Abstract: This study delves deeply into the reform and practice of the physical education teaching evaluation system, revealing the current situation and problems both domestically and internationally. The research summarizes international experiences, analyzes domestic conditions, and points out the deficiencies in the evaluation system regarding standards, processes, goal alignment, and the cultivation of students' interests. It proposes directions and suggestions for reform, including constructing a diversified evaluation system, strengthening procedural evaluation, focusing on individual differences and personalized evaluation, enhancing the construction of teaching staff, and promoting the deep integration of information technology with physical education teaching. Finally, through case analysis and practical exploration, the effectiveness of the reform measures is verified, and experience that can be widely applied is formed, providing a reference for the continuous optimization of the physical education teaching evaluation system.

Key words: physical education teaching evaluation system; diversified evaluation system; procedural evaluation

(责任编辑:桂彬彬)

(上接第 171 页)

Research-based Teaching: Its Concept and Connotation

LI Jing¹, LI Zhi-dan²

(1. Xinyang College, Xinyang Henan 464000; 2. Xinyang Vocational and Technical College, Xinyang Henan 464000, China)

Abstract: "Research-based teaching" is an inevitable outcome of the development of modern educational theories. On the basis of combing the theoretical origin, practical exploration and development of concept of research-based teaching, the paper systematically expounds the connotation of research-based teaching from the relationship between research and teaching, "yan" and "jiu", and the relationship between teaching and learning; "research" being the means and "teaching" being the purpose; "yan" being the attitude and "jiu" being the exploration; "teaching" being the enhancement and "learning" being the practice. Moreover, the paper puts forward the main principles to be followed in carrying out research-based teaching in colleges and universities in China under the background of the new era from the aspects of scientific teaching organization, diversified teaching subjects, enrichment of teaching contents, etc.

Key words: research-based teaching; concept; connotation; implementing principles

(责任编辑:陈思婷)