

国内外混合学习研究与展望

王丽艳

(长春师范大学,吉林长春 130000)

[摘要]伴随在线学习、MOOC 和翻转课堂的发展,混合学习在我国教育中受到越来越多的关注并日益成为一种重要的教育趋势。混合学习作为一种新兴的教育模式,结合了传统课堂面授与在线学习的优势,它充分体现了信息技术与课程高度融合的理念。技术在教育中的融合将从根本上重新定位和重组教学动态,这些技术在为学生、教师和教学提供创造新机会的同时也会带来了新的挑战。本文旨在厘清混合学习的概念内涵、构成要素和模式框架,深入解析混合学习,以期对其有更全面的认识,从而推动教育领域的持续创新和发展。

[关键词]混合学习;内涵;构成要素;模式

[中图分类号] G640

[文献标识码] A

[文章编号] 2096-711X(2025)06-0025-04

doi:10.3969/j.issn.2096-711X.2025.06.009

[本刊网址] <http://www.hbxb.net>

互联网、云计算、大数据和人工智能等技术将现实与虚拟融合在一起,深刻地改变着我们的社会 and 生活方式。就教育而言,技术将面对面学习与在线学习相结合,不仅提高了教学质量,也提升了教育的公平性。许多研究者认为混合学习将成为未来教育的“主导模式”和课程的“新常态”。教育部印发的《教育信息化 2.0 行动计划》强调教育现代化的显著特征是教育信息化,要充分发挥技术优势,推进科技与教育教学的深度融合,达到全方位的创新。因此,有必要对国内外混合学习的研究现状进行深入分析,总结经验和教训,为未来的研究提供参考和借鉴。

一、混合学习的内涵研究

混合学习的形式由来已久,从 20 世纪 70 年代出现的大型计算机平台培训与教师指导培训的混合,到 80—90 年代的远程学习模式,再到 21 世纪基于网络平台和虚拟教室的在线学习与传统学习的结合,混合学习的形式不断演变,其内涵也在不断地丰富和拓展。尽管混合学习、混合式学习、混合教学、多模式学习等术语在学界常常互换使用,对其定义和内涵的解读也仍然存在一定的争议。其主要原因在于混合学习的实践形式多种多样,且随着技术的不断进步和教育理念的不断更新,其形式和内容也在不断变化。尽管缺乏一个统一的、系统的理论框架,教学实践却已经证明了混合学习的强大生命力和有效性。混合学习是教学上和技术上的许多创新的灵感来源,它不仅提供了运用技术的中介作用来重新构建新知识的机会,也符合互联网时代的特征和回归学习本身的要求,符合教和学的客观规律。

混合学习自出现之日起就与众多教育领域如教学方法、教育技术、计算机辅助语言学习(CALL)和在线教育等密切相关。对于其内涵的界定一直是学界关注的焦点之一。何克抗(2004)认为:“所谓 Blending Learning,就是要将传统学习方式的优势和 E-Learning(即数字化或网络化学习)的优势结合起来。”Graham(2006)将混合学习定义为“面对面教学和计算机中介教学相结合的体系”。Allen and Seaman(2010)从课程角度将混合学习定义为“混合在线和面对面授课的课

程”,值得注意的是他们建议线上课程要占 30%~79% 的比例”。不同研究者从各自的专业领域和关注点出发,对其进行了多角度的界定和解读。虽然研究者的表述和关注点存在差异,但仍可看出研究者普遍认为混合学习的关键要素是面对面和在线指导或学习。混合学习允许教师在两种不同的环境中提供课堂活动:面对面和在线。混合学习使学习者获得了更强的参与感和主动学习的意识,学生可以在自己喜欢的任何地方随时随地学习。混合学习也体现了学习方法的融合。无论是建构主义、行为主义还是认知主义,都有其独特的价值和适用范围。混合学习将这些学习方法有机结合起来,根据具体的学习目标和任务,选择合适的学习策略和方法,以提高学习的效果和效率。混合学习重组了课堂时间,重构了课程设计,改变了教和学的结构及方法,它是一个动态发展的概念,综合多种元素,且这些元素都处于一个动态的多层次和多维的实施背景下,在应用上具有灵活性、复杂性、多样性的特点。

二、混合学习的因素研究

(一)学生的因素

学生是混合学习的主体,学生在混合学习的过程中逐渐建构自己的知识体系。混合学习中有关学生的研究很多,包括学业成绩、满意度、参与性、独立性和学习动机等。国内外研究表明大多数学生对于混合学习持积极和支持的态度,学生对于混合学习的认可程度和接受程度直接影响着学生的学业成绩。学生在混合学习中所取得的成绩与自我调节、学习投入、满意度等因素密切相关。

1. 自我调节

自我调节的概念存在于不同的研究领域。混合学习重视线下教学和线上学习的优势结合,学生的自我调节就显得尤其重要。混合学习中的自我调节研究主要聚焦在自我调节的内涵、分类、测量和策略等方面。自我调节是学习者为了改善学习效果、达到学习目标,主动使用学习策略对自身认知、动机和行为进行计划、监控和调整的过程,包括动机和学习策略两个方面。邓国民等(2021)对 239 名学习者的在

收稿日期:2024-7-12

基金项目:本文系吉林省教育科学“十四五”规划课题“大学英语混合式教学模式中的有效教学研究”的阶段性成果(项目编号:GH21161)。

作者简介:王丽艳(1980—),女,吉林长春人,长春师范大学讲师,主要从事大学外语教学和二语习得研究。

线自我调节学习能力进行测评,发现样本学习者可以分为高、中、低三种不同水平的自我调节学习类别,意味着即使提供相同的在线自我调节学习环境支持,学习者的有效利用也会存在差异。因此混合学习环境需要引入自适应机制,为学习者提供适应和策略支持。由于混合学习的灵活性和自主性特点,学生拥有自主调节学习活动的自由,但部分学生也陷入了不良的自我调节。混合学习环境中的自我调节受到内在个人因素和外在教师、资源、环境的多重影响,未来对于混合学习中自我调节的研究,应深入挖掘其运用、发展阶段和影响因素。具体来说,可以通过实证研究,探究不同学习阶段下学生自我调节的特点和发展规律以及影响学生自我调节的关键因素。此外,对于已经陷入不良自我调节状态的学生,也需要进行及时的干预和帮助。这可以通过个别辅导、学习小组、在线学习社区等方式进行,以帮助他们重新找回学习的动力和方法,实现自我调节的良性循环。

2. 学习投入度

学习投入与许多积极结果密切相关,包括学业成绩、学习满意度和学习质量等。《学生投入研究手册》中的模型指出了学习投入的三个维度:行为、情感和认知(Fredricks, 2004)。学生在混合教学模式下的学习行为投入、认知投入存在一致性,学生的消极情感往往与表层学习相伴而生。因此要对学生在线学习确定明确的学习要求,设定难度合适的测验,运用层次化设计来减少学生的焦虑感和挫败感。在线技术的融入为衡量学习投入提供了新的视角。明确的指导和具体的活动对于提高学生的投入度有积极影响。教师的技术支持对学生混合学习的认知投入发挥着积极的作用,因此在教学过程中要加强混合学习中教师的支持行为,优化教学设计,制定符合学生需求的学习目标和任务,提供丰富多样的学习资源和活动。建立良好的师生互动和学习氛围,鼓励学生积极参与课堂讨论和在线交流。利用学习分析技术,对学生的在线学习过程进行实时监测和评估,提供个性化的学习建议和指导。学习投入是提升教育质量的关键指标,对于混合学习投入的研究应关注其理论基础和框架建构,以形成混合学习的诊断和优化策略,提升学生混合学习的投入度。

3. 学习满意度

学生对混合学习的期望、目标和偏好以及混合课程的设计、实施都会影响学生混合学习的满意度。一些研究者认为学生满意度与学习者的性格、学习风格和课程设计有关,运用学习风格量表以确定不同学习风格的学生在混合课程中是否有不同的满意度。学生在混合学习中重视社会临场感和教学临场感,学习者既重视面对面环境中互动的丰富性,又重视在线学习的灵活性、便利性。对超过100万份不同课程评估的研究表明,混合的形式并不会影响学生评估课程体验的维度(Dziuban & Moskal, 2011)。陈明和桑小双(2018)通过对595名参与混合课程学习的学生进行调查发现,学生对混合课程满意度较高,混合学习效果和教学设计是影响满意度的重要因素。今后可从影响学生满意度的内在因素和外在因素两方面进行深入研究。

(二)教师的因素研究

混合学习作为教育领域的一种创新模式,其成功实施离不开教师的积极参与和有效引导。在混合学习的生态系统中,教师角色至关重要,他们不仅是知识的传授者,更是学习环境的营造者、学习过程的引导者和学习效果的评估者。混

合学习的快速发展带来了教学形式和方法的改变,技术与教学内容的深度融合给教师们带来了许多机会和挑战。教师采用混合学习的意愿、对混合学习课程的满意度以及针对混合学习的教师专业发展如信息素养、熟练运用各种在线教学工具和平台的技术能力、有效整合线上线下教学资源、设计合理的混合学习课程、激发学生的学习兴趣 and 参与度等能力逐渐在学界引起关注和讨论。

1. 教师对混合学习的态度及采用意愿

教师对混合学习的态度和采用的意愿直接影响着混合学习的效果。外部影响因素如技术互动、学术工作量、制度环境和师生互动,都对教师的混合学习实践产生着重要影响。技术互动的便捷性和易用性,能够减轻教师的工作负担,提升他们的教学体验;学术工作量的大小则直接关系到教师是否有足够的时间和精力去尝试和实施混合学习;制度环境,包括学校的支持政策、资源配备等,为教师提供了实施混合学习的外部条件;而师生互动的顺畅与否,则影响着混合学习的课堂效果和学生的学习体验。内部影响因素,如教师的态度和信念以及教师学习,同样不容忽视。教师对混合学习的理解和认同程度,直接决定了他们是否愿意尝试这种新的教学模式;而教师的学习能力和持续学习的意愿,则影响着他们在混合学习实践中的成长和进步。此外,教学过程的复杂性、混合学习的时间要求、缺乏指导引领以及运用新技术的困难,也是阻碍教师采用混合教学的主要因素。这些因素可能让教师感到无所适从,降低他们对混合学习的信心和积极性。郑新民和苏秋君(2020)的研究则进一步细化了影响教师混合教学信念的因素。他们指出,教师的个人效能、教技素养和个体认知差异等内在因素,直接影响着教师对混合学习的看法和态度;而校本扶持、绩效奖励、教研及课改政策、课程群建设、学术共同体等处境因素,则为教师提供了实施混合学习的外部支持和激励;最后,教育信息化趋势与国家教育政策等宏观因素,也为教师采用混合学习提供了方向和动力。教师采用混合学习受到多种因素的影响。要推动混合学习的有效实施,需要综合考虑这些内外部因素,为教师提供必要的支持和指导,激发他们的积极性和创造力。同时,教师自身也需要不断提升自己的专业素养和教学能力,以更好地适应和推动混合学习的发展。

2. 教师的混合教学能力

能力是人们能够有效执行特定职业或职能活动的知识、技能、态度和行为的集合。混合学习对教师的能力提出了新的要求和挑战,教师的混合教学能力是混合学习发展与创新的动力。对教师混合教学能力的关注主要聚焦在能力的内涵、结构框架、测评等方面。研究者对于教师的混合教学能力从不同视角进行了研究。总体来说教师的混合教学能力可概括为以下四个关键能力:在线整合和管理能力、数据实践能力、个性化教学能力和在线交互能力。在线整合和管理能力重点关注教师做出和实施相关教学决策的能力,以及选择何时和如何有效地结合在线学习和面对面学习作为核心教学的一部分的能力;数据实践能力重点关注教师使用数字工具来监测学生的活动和表现的能力,以便对干预措施做出明智的选择,以帮助学生取得进步;个性化教学能力关注教师实现学习环境的能力,允许学生定制学习目标、时间、地点、节奏和路径;在线交互能力重点关注教师促进与学生之间和生生之间的在线互动的能力。教师的混合教学能力是

一个综合性的概念,它涵盖了多个方面的能力和技能。为了提升教师的混合教学能力,我们需要从教师培训、专业发展、政策支持等多个方面入手,为教师提供必要的支持和指导,以促进混合学习的深入发展。

3. 教师的专业发展

为教师的混合教学做好专业发展准备是必要的,因为大多数教师在线或混合教学方面的经验有限,并且在混合学习的设计和实施方面也需要指导。混合学习为教师提供了通过吸引学生、提高他们的学业成绩来提高课程质量的机会。教师可以设计基于在线互动的面对面学习活动,以适应学生的学习需求。因此,混合学习并不仅仅是在现有的面对面课程中引入在线技术,它要求教师以一种整合的方式设计在线和面对面的学习。通过专业发展培养教师混合教学能力,使他们能够参与混合学习实践,提高教学质量。樊平军(2017)提出提高教师数字素养、关注教学法转变、推进混合教学的实施策略、加强教师发展的组织保障的大学教师专业发展路径。为更好地满足教师需求,教师专业发展应包含具有定期和及时反馈的支持性环境、考虑全面的教师专业发展过程和具有可行性的持续发展时间;教师专业发展计划应考虑到院校和个人的规划、院校的特点、现有与课程相关的专业发展计划以及财政因素;关注混合学习对教师自身职业认同和教育信念的影响,为教师提供重新审视自己的角色和学生的角色的机会;相关的教学研究应明确目标和程序以适应教师发展的需求;为更好地支持教师的专业发展,课程开发应明确具体的策略;为扩大知识共享的可能性,要根据现有背景和需求定制教师专业发展的举措并进行持续评估。

三、混合学习的模型研究

基于混合学习不同的内涵概念,客观上促进了对于混合学习模式的持续深入研究。在过去的二十年间出现了大量的混合学习框架和模型。Khan(2001)提出了八角形模型。该模型包含八个要素:教学、技术、界面、价值、管理、资源支持、伦理和制度。这种模式为许多混合学习和在线学习提供了指导方针。在混合学习中,对这些元素的识别有助于我们理解混合学习的范畴。然而,它并没有强调这些元素之间复杂的动态关系以及它们如何一起协同发展,以维持混合学习在课程层面上的实施。Garrison等(2000)提出的著名的探究社区(CoI)框架认识到混合学习中元素之间的动态关系。CoI框架建立在高等教育中探究和社区这两个至关重要的思想之上。一方面,社区体现了教育的社会本质以及互动、协作和话语在构建知识中所发挥的作用。另一方面,探究则反映了通过个人责任和选择来构建意义的过程。这个框架的三个元素——认知存在、社会存在和教学存在与混合学习密切相关。混合学习是兴趣(直观的吸引力)、需求(教育需求)和机会(通信技术的潜力)的融合,它消除了高等教育中创建和维持探究社区的限制,使学生跨越时间和地点参与探究社区的教育理想成为可能。探究社区支持学习者之间的联系和协作,并创造一个学习环境以整合社会、认知和教学元素,构建和确认有价值的知识。朱永海(2021)从深度学习的视角对“传统课堂—学生—目标”等三个维度进行解构,对“模式—资源—内容”三个维度建构,演绎出体系化的混合教学模式:在线辅助型、递进型、进阶翻转型、螺旋型、强化型、在线主导型和交替并列型等。

四、混合学习的研究展望

混合学习的研究在近年来更多地偏向于实证研究,虽然

这有助于我们了解混合学习的实际效果和可行性,但过度侧重实证而忽视理论研究可能导致我们对混合学习的理解不够深入和全面。为了确保混合学习领域的持续发展,我们需要平衡实证研究与理论研究,以便更全面地揭示混合学习的本质和潜力。首先,理论基础研究对于混合学习的发展至关重要。通过深入研究混合学习的理论基础,我们可以更清晰地理解其内在机制、适用条件以及可能的影响。这有助于我们更准确地把握混合学习的特点和优势,为实践应用提供有力的理论支撑。

其次,未来的研究需要更加关注学习者参与问题。混合学习的成功在很大程度上取决于学习者的积极参与和投入。因此,我们需要研究哪些设计可以促进学生的认知和情感参与,提升学生的学习动机。这包括研究如何设计更具吸引力的课程内容、如何创建更加互动和协作的学习环境、如何提供个性化的学习支持等。此外,技术与教育的融合确实要求教育机构提供满足教师和学生发展所需的技术支持。教育机构需要清楚地了解其教师和技术素养和能力,以便为他们提供合适的技术培训和指导。同时,教育机构还需要建立可靠的技术基础设施和多样化的学习管理系统,以满足不同学生的需求。未来的研究还需要关注混合学习在不同学科和领域的应用情况。不同学科和领域具有不同的教学特点和学习需求,因此混合学习的应用也会有所不同。通过深入研究不同领域中的混合学习实践,我们可以更好地了解混合学习的适用性和潜力,并为更多领域的教育改革提供有益的参考。

综上所述,平衡实证研究与理论研究、关注学习者参与问题、提供技术支持以及关注不同领域的应用情况是混合学习领域的重要研究方向。通过深入研究这些方向,我们将能够更全面地理解混合学习,推动其在教育领域的广泛应用和持续发展。

参考文献:

- [1] Graham, C. R. Blended learning systems: Definition, current trends, and future directions[A]. In C. J. Bonk, & C. R. Graham (Eds.). Handbook of blended learning: Global perspectives, local designs [C]. San Francisco, CA: Pfeiffer Publishing, 2006:3-21.
- [2] Allen, I. E., & Seaman, J. (2010). Class Differences: Online Education in the United States[EB/OL]. Sloan Consortium. <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED529952.pdf>. Accessed 25 Oct 2018.
- [3] Fredricks, J. A., Blumenfeld, P. C., & Paris, A. H. School engagement: Potential of the concept, state of the evidence[J]. Review of Educational Research, 2004, 74(1): 59-109.
- [4] Dziuban, C. D., Hartman, J. L., Cavanagh, T. B., & Moskal, P. D. Blended courses as drivers of institutional transformation[A]. In A. Kitchenham (Ed.). Blended learning across disciplines: Models for implementation [C]. Hershey, PA: IGI Global, 2011: 17-37.
- [5] Khan, B. H. Virtual U: A hub for excellence in education, training and learning resources[A]. In B. H. Khan (Ed.). Web - based training. Englewood Cliffs [C]. NJ: Educational Technology Publications, 2001. (下转第41页)

参考文献:

- [1] 中共中央国务院关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见[N]. 人民日报, 2020-3-27(6).
- [2] 刘向兵, 曲霞. 中国式现代化视域下高校劳动教育的使命担当[J]. 中国高等教育, 2023(9): 18-21.
- [3] 靳玉乐, 胡月. 劳动教育与学生品格的形成[J]. 教育研究, 2021, 42(5): 58-65.
- [4] 孙华峰. 新时代高校劳动教育的历史演变、现实困境及实践进路[J]. 中国高教研究, 2023(8): 88-93.
- [5] 中国教育现代化 2035[N]. 光明日报, 2019-2-24(1).
- [6] 余西亚. 新时代劳动教育课程体系的理论构建与实践研究[J]. 继续教育研究, 2024(7): 90-94.
- [7] 戴立益, 孟钟捷, 苟健. 育人文明发展——华东师范大学劳动教育的探索与实践[J]. 中国大学教学, 2021(11): 4-9, 13.

The New Era Mission of Labor Education: Strategies and Practices for the Integration of Moral, Intellectual, Physical, Aesthetic, and Labor Education

XIA Qian-zheng, LI Xue-fu, XU Bing-zhong
(Jiangsu Nursing Vocational College, Huai'an Jiangsu 223005, China)

Abstract: This paper delves into the transformation of labor education in the new era, highlighting its pivotal role in fostering the comprehensive development of students in moral, intellectual, physical, and aesthetic aspects. Beyond mere skill instruction, labor education is crucial for cultivating the correct labor concepts and values. The paper presents theoretical foundations and practical strategies for integrating labor education with moral, intellectual, physical, and aesthetic education, encompassing curriculum integration, practical activities, social cooperation, family participation, and the establishment of evaluation systems. Looking forward, labor education should deepen its theoretical framework, innovate in curriculum development, and optimize practices to cultivate high-quality builders and successors, promoting the holistic development of students.

Key words: labor education; holistic development of morality, intelligence, physique, aesthetics and labor; education integration in five aspects; social practice

(责任编辑: 范新菊)

(上接第27页)

- [6] Garrison, D. R., Anderson, T., & Archer, W. Critical thinking, cognitive presence, and computer conferencing in distance education[J]. American Journal of Distance Education, 2001, 15(1): 7-23.
- [7] 何克抗. 从 Blending Learning 看教育技术理论的新发展(下)[J]. 中国电化教育, 2004(4): 10-15.
- [8] 邓国民, 徐新斐, 朱永海. 混合学习环境下学习者的在线自我调节学习潜在剖面分析及行为过程挖掘[J]. 电化教育研究, 2021, 42(1): 80-86.
- [9] 刘玲, 汪琼. 混合教学模式下学生学习投入的特点及影响因素研究[J]. 现代教育技术, 2021, 31(11): 80-86.
- [10] 陈明, 桑小双. 高校学生对混合教学模式改革课程认知及满意度的实证研究[J]. 现代远程教育, 2018(5): 57-64.
- [11] 郑新民, 苏秋军. 后 MOOC 时代大学英语教师混合教学策略与信念探究[J]. 外语电化教学, 2020(2): 15-21.
- [12] 樊平军. 灵活学习背景下大学教师发展的路径[J]. 中国高教研究, 2017(9): 48-50, 56.
- [13] 朱永海. 深度学习视角下混合教学系统化设计与体系化模式构建[J]. 中国电化教育, 2021(11): 77-87.

Literature Review and Prospect on Blended Learning at Home and Abroad

WANG Li-yan
(Changchun Normal University, Changchun Jilin 130000, China)

Abstract: With the development of online learning, MOOC and flipped classroom, blended learning has received more and more attention in our education. Blended learning is increasingly becoming an important educational trend. The integration of technologies in education will fundamentally relocate and reorganize the teaching dynamics, and these technologies will create new opportunities for students and teachers while creating new challenges. In order to meet this challenge, it is necessary to clarify the connotation, components and mode of blended learning to provide guarantee and direction for subsequent research.

Key words: blended learning; connotation; elements; mode

(责任编辑: 桂杉杉)